

С докладом о творческой биографии Е.М. Лавренко выступил президент РБО Р.В. Камелин. Профессор В.И. Василевич рассказал о вкладе Евгения Михайловича в теорию геоботаники и экологию растений, в частности обсудил работу Лавренко над созданием пятитомника «Полевая геоботаника»⁵. Крупный знаток степной растительности З.В. Карамышева посвятила свое выступление работам А.А. Юнатова по исследованию растительности Монголии, пионером которых он был.

Послеобеденное заседание началось докладом Е.А. Волковой и Е.И. Рачковской о вкладе А.А. Юнатова в познание растительности Синьцзяна (Китай). Далее были заслушаны доклады о результатах исследований растительности Монголии в последние годы, продолжающие тематику работ Е.М. Лавренко и А.А. Юнатова: П.Д. Гунина (ИПЭЭ) — «Современные процессы деградации и опустынивания степных экосистем Монголии», Н.И. Бобровской (БИН) — «Е. М. Лавренко и его понятие экобиоморфы» и Т.И. Казанцевой (БИН) — «Особенности динамики продуктивности степных и пустынных сообществ Гоби». Н.П. Огарь (Институт ботаники Республики Казахстан, Алма-Ата) рассказала о результатах и перспективах исследований растительного покрова Казахстана.

Заслушав доклады, участники заседания посетили юбилейную выставку в библиотеке, подготовленную О.А. Связевой. На ней были представлены печатные работы, карты, фотографии и документы о научно-организационной деятельности Александра Афанасьевича Юнатова. Вечер закончился дружеским чаепитием с воспоминаниями коллег и учеников Е.М. Лавренко и А.А. Юнатова. На заседании присутствовали дети А.А. Юнатова.

Обзор работы секции «История биологии» на XXX Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения национального комитета по истории и философии науки и техники РАН

А.В. Полевой, А.А. Федотова***

Санкт-Петербургский филиал Института истории
естествознания и техники им. С.И. Вавилова,
Санкт-Петербург, Россия; *polevoi66@mail.ru; **F.anastasia.spb@gmail.com

23–27 ноября 2009 г. в стенах Санкт-Петербургского научного центра РАН и Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН состоялась XXX Международная годичная конференция Санкт-Петербургского отделения Национального комитета по истории и философии науки и техники РАН.

На пленарном докладе проф. Э.И. Колчинский (СПбФ ИИЕТ) рассказал о формировании и централизации естественно-научных исследований сельскохозяйственной

⁵ Полевая геоботаника / Под ред. А.А. Корчагина, Е.М. Лавренко. Т. 1–5. Л.: Изд-во АН СССР, 1959–1976.

направленности в России. В 1837 г., когда было создано Министерство государственных имуществ, в нем был создан Ученый комитет. После реформы ведомства в 1894 г. при Комитете были сформированы научные бюро, возглавляемые крупными учеными. Изучение истории преобразований Ученого комитета и его структур убедительно показывает, что солидный фундамент ВАСХНИЛ (первым президентом которой был Н.И. Вавилов) и многих его институтов был заложен еще в Российской Империи.

Доклад Н.Е. Берегой (СПбФ ИИЕТ) был посвящен деятельности первой в России общественной организации ветеринаров — Общества ветеринарных врачей Санкт-Петербурга (создано в 1846 г.; с 1900 г. называлось «Российское общество ветеринарных врачей», в 1917 г. прекратило свое существование). Общество издавало журнал и приложения к ним, занималось популяризацией ветеринарного знания.

Сотрудники Ботанического музея Ботанического института им. В.Л. Комарова РАН А.П. Кагомина и М.Ю. Татаринцева рассказали об экспонатах коллекции экономической ботаники, поступивших в результате деятельности Ф.И. Рупрехта, который в 1855–70 гг. был директором Ботанического музея Императорской Академии наук (1570 предметов, относящихся примерно к 700 видам растений).

Ряд сообщений касался истории эволюционной теории. В частности К.В. Манойленко (СПбФ ИИЕТ) рассмотрела историю отношения физиологов растений к работам Ч. Дарвина в связи со 100-летием со дня его рождения (1909) и 50-летием — со дня кончины (1932), отмечен вклад последнего в эволюционную физиологию растений, в частности в эволюцию их функциональных систем. Я.М. Галл (СПбФ ИИЕТ) обратил внимание на значительный вклад Е.И. Лукина в синтетическую теорию эволюции. Е.И. Лукин проанализировал роль географической изменчивости видов (адаптивные модификации) в эволюции, отметил параллелизм наследственной и ненаследственной изменчивости и впервые последовательно изложил концепцию политипического вида. Значение для СТЭ экспериментальных и теоретических эколого-морфологических исследований академика С.А. Северцова подчеркнуто в докладе А.Б. Георгиевского (СПбФ ИИЕТ). Вклад С.А. Северцова в основы общего эволюционного синтеза связан с изучением им роли природных экологических факторов в естественном отборе организмов. В докладе А.В. Полевого (СПбФ ИИЕТ) обсужден вклад американского ботаника Дж.Л. Стеббинса в создание СТЭ. В монографии Стеббинса «Изменчивость и эволюция у растений» (1950) обобщен огромный ботанический материал, полученный до конца 40-х гг. XX в. по различным аспектам эволюции растений. Эти сведения существенно обогатили синтетическую теорию эволюции ботаническими данными. М.Б. Конашев (СПбФ ИИЕТ) в своем сообщении подчеркивал роль эволюционной концепции французского антрополога П. Тейяр де Шардена в восприятии СТЭ широким кругом биологов. В своих трудах он осуществил синтез науки, философии, поэзии и теологии. В результате его работ с середины 1970-х гг. СТЭ получила во Франции доминирующее почетное место в энциклопедиях, научной, научно-популярной, образовательной литературе.

Важным источником для каждого российского систематика и флориста до сих пор остается биографический и библиографический словарь С.Ю. Липшица «Русские ботаники»⁶. История издания четырех (буквы А–К) из запланированных десяти

⁶Русские ботаники: Т. 1–4 / Сост. С.Ю. Липшиц, отв. ред. В.Н. Сукачев. М.: Изд-во МОИП, 1947–1952.

томов и прекращения публикации остальных была освещена в докладе А.А. Федотовой (СПбФ ИИЕ), построенном на материалах архивов МОИП, БИН РАН, РГАСПИ, АРАН и ПФА РАН.

С.И. Фокин (СПбГУ) рассказал о том, какой интересный материал для истории зоологических исследований в России может дать недавно обнаруженный им в Праге личный архив фауниста, энтомолога и морфолога Н.П. Вагнера (1829–1907) — основателя морской биологической станции на Соловках (1881), автора монографии «Беспозвоночные Белого моря» (1885), члена-корреспондента Императорской Академии наук (1898).

Всего в работе секции приняли участие более 30 человек. Перед началом конференции был издан сборник тезисов «Наука и техника: вопросы истории и теории» — двадцать пятый выпуск этой серии⁷.

Круглый стол «Взгляд на советскую науку через призму научных журналов»

Д.Р. ВАЛЕЕВА, А.В. КУПРИАНОВ

Государственный университет — Высшая школа экономики, Санкт-Петербург, Россия;
alexei.kouprianov@gmail.com

3 апреля 2010 г. в рамках Студенческой конференции факультета социологии Государственного университета — Высшей школы экономики (Санкт-Петербург) прошел круглый стол «Взгляд на советскую науку через призму научных журналов». С докладами выступали студенты первого и четвертого курсов.

Доклад А. Закировой и Е. Фроловой «Борьба научных школ в советской биологии: анализ авторских коллективов трех научных журналов в 1930–1940-х гг.» был посвящен рассмотрению журналов «Доклады ВАСХНИЛ», «Семеноводство» / «Селекция и семеноводство», «Яровизация» / «Агробиология». Основой для анализа послужили составленные студентами библиографические базы данных по этим журналам с момента начала издания по 1950 г. (общий объем — порядка 4000 записей). Сопоставление 1930-х и 1940-х гг. позволило выявить ряд тенденций в изменении структуры авторских коллективов. Так, для «Семеноводства» и «Яровизации» / «Агробиологии» характерно увеличение доли авторов, имеющих ученые степени (с 15 до 25% и с 33 до 39 % соответственно), в то время как для «Докладов ВАСХНИЛ», напротив, значительное снижение (с 76 до 56 %). Интересные результаты были получены при анализе продуктивности авторов, которая определялась по двум параметрам — количеству статей и общему объему публикаций в страницах. Притом, что во всех журналах порядка 90 % статей написано авторами, опубликовавшими по 1–2 работы, в структуре лидирующей группы имеются значительные различия. В 1930-е гг. для «Семеноводства» и «Докладов» характерна выровненная структура лидирующей группы, без значительных разрывов в продуктивности, в то время как в «Яровизации» со значительным отрывом лиди-

⁷ Наука и техника: Вопросы истории и теории. Вып. 25. СПб., 2009. 428 с.