

порядка 20 %, доля ссылок без указания источника (в стиле «академик Х утверждает»). Отдельного упоминания заслуживает структура пула ссылок на наиболее популярных авторов. Для большинства научных журналов характерна выровненная структура без выраженных «лидеров мнения». В «Яровизации» / «Агробиологии» с пяти-шестикратным отрывом от следующего по популярности автора идет главный редактор журнала Т.Д. Лысенко.

В обсуждении докладов приняли участие преподаватели факультета социологии ГУВШЭ (СПб) А. Куприянов, М. Демин и В. Каплун и приглашенные на круглый стол научные сотрудники СПбФ ИИЕТ РАН Ю. Лайус и А. Федотова. Во вступительном слове к дискуссии А. Куприянов рассказал о работах по истории и социологии науки на материале биологических и сельскохозяйственных журналов СССР, которые студенты ведут под его руководством, и обозначил общие методологические проблемы проекта. Обсуждение сфокусировалось на проблемах изменения структуры научного сообщества и отражении этих изменений в структуре авторских коллективов журналов и проблеме применения математических методов в биологических исследованиях. Большой интерес вызывали данные по изменению структуры лидирующих по продуктивности групп авторов и паттерны ритуального цитирования в журнале «Яровизация», отражающие процессы концентрации власти в биологическом сообществе того времени. Ю. Лайус и А. Федотова отметили, что определенное сопротивление математизации биологии оказывали не только лысенковцы, но и многие представители классической ботаники и зоологии и рассказали о некоторых дискуссиях 1920–1930-х гг. по этому вопросу. М. Демин обратил внимание на сходство в подходах лысенковцев к презентации опытных данных и подходах стахановцев к производственной статистике. В. Каплун поднял в обсуждении более общие вопросы о субъективном смысле публикации в научном журнале в СССР 1930–1950-х гг. для авторов и читателей.

Кирилл Михайлович Завадский — 100 лет со дня рождения

Ю.В. МАМКАЕВ

Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия, morphol@zin.ru

Юбилей Кирилла Михайловича Завадского был отмечен торжественным заседанием Ученого совета Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (СПбФ ИИЕТ РАН), которое состоялось 13 мая 2010 г.

Вступительное слово произнес проректор Санкт-Петербургского государственного университета, декан биолого-почвенного факультета И.А. Горлинский. Он отдал должное многолетней творческой, организационной и преподавательской деятельности Кирилла Михайловича в Ленинградском университете, включая трудную борьбу против лысенковщины и персонально против ее главного идеолога И.И. Презента, сыгравшего роковую роль в судьбах ведущих ученых и активных руководящих деятелей

Ленинградского университета. Затем с теплыми воспоминаниями выступил академик С.Г. Инге-Вечтомов, которому довелось слушать лекции Кирилла Михайловича, воспринимать его идеи и разработки.

Центральным событием юбилейной конференции стала лекция директора СПбФ ИИЕТ РАН проф. Э.И. Колчинского «Жизненный и творческий путь К.М. Завадского». В обстоятельном, хорошо иллюстрированном сообщении докладчик представил образ ученого и человека, подробно изложил его сложную, насыщенную драматическими событиями биографию, рассказал о его семье. Он показал масштабы теоретических разработок Кирилла Михайловича, его вклад в борьбу против засилья лысенковщины, роль в организации выступлений научной общественности против антинаучных догм, которые были приняты на вооружение правящим режимом. Теоретические построения К.М. Завадского охватывают узловые проблемы эволюционной теории. Борьба за существование и формы естественного отбора в условиях перенаселения, эволюционное значение внутривидовой конкуренции; проблемы экологии (экология видов и эволюция экосистем, физиологические аспекты экологии, адапциогенез, синтез экологической и эволюционной физиологии); факторы и закономерности прогрессивной эволюции (ароморфозы и арогенезы, прогрессивное развитие в живой природе и технике); концепция вида и проблемы видообразования; эволюция механизмов эволюции. Следует отметить также значение полевых и экспериментальных работ К.М. Завадского, результаты которых послужили фактической основой для многих теоретических построений⁸.

Далее сотрудник ЗИН РАН канд. биол. наук Л.Я. Боркин выступил с обстоятельной лекцией «К.М. Завадский и проблема вида». Докладчик прекрасно продемонстрировал роль Завадского в развитии теории вида и видообразования и охарактеризовал современное состояние проблемы. Монография «Вид и видообразование» многие годы служит фундаментальным руководством по проблеме. Пользуюсь поводом, чтобы поделиться личными впечатлениями от крупномасштабной конференции по проблемам вида и видообразования, которую Кирилл Михайлович организовал в Ленинградском университете. Дискуссия проходила в январе 1954 г. в переполненном университетском актовом зале. На ней с критикой Лысенко выступили ведущие ученые, в том числе и ректор университета А.Д. Александров (врезалось в память, как он наглядно иллюстрировал процесс перехода количества в качество — от хорошо выбритого лица, через нарастающее состояние небритости к хорошо выраженной бороде). Конференция имела принципиальное значение в борьбе с лысенковщиной, ее материалы были опубликованы⁹.

В докладе «Философские проблемы биологии: вчера и сегодня» проф. СПбГУ А.С. Мамзин отразил философское направление теоретических построений К.М. Завадского. Завадский проанализировал сам процесс познания, его особенности, логический ход. В частности, он рассмотрел господствующую в биологии идею первичности одной — организменной формы существования жизни. Стал общепотребительным термин «уровень организации», тем самым логически выстраивается

⁸ Ранее, в серии «Материалы к библиографии историков науки и техники» Э.И. Колчинским уже была опубликована биография К.М. Завадского (См.: Кирилл Михайлович Завадский. СПб.: Нестор-История, 2008. 83 с.). Для настоящего доклада им были предприняты дальнейшие изыскания, и в научный оборот введен обширный архивный материал.

⁹ Вестник ЛГУ. 1954. № 10. Сер. Биол., геогр. и геол. Вып. 4.

единый структурный ряд, в котором системы социального строя организации (популяции, биоценозы) следуют за организмами — как «надорганизменные». К.М. Завадский (1966) показал, что этот ряд — гносеологический. Он отражает лишь «уровни изучения» биологических систем, а не собственно «уровни организации», свойственные этим системам, существующим в природе. Организмоцентрической точке зрения относительно первичной формы жизни К.М. Завадский противопоставил впервые обоснованную В.И. Вернадским идею изначального *комплекса* предбиологических систем, которые в процессе возникновения жизни одновременно оформились как организмы, популяции, первичные биоценозы и первичная биосфера.

С воспоминаниями о Кирилле Михайловиче выступила также член-корреспондент РАН Т.Б. Батыгина, которая подчеркнула значение его работ об эволюции морфогенетических механизмов и тем самым привлекла внимание к проблемам биологии развития, в частности к эволюционной роли соматического мутагенеза.

В завершение заседания проф. Йенского университета (Германия) Г. Левит представил интересный доклад «Людвиг Плате и эволюционная биология». Крупнейший немецкий зоолог-эволюционист Людвиг Плате (1862–1937), преемник Эрнста Геккеля в Йенском университете, известен, прежде всего, как сравнительный анатом, который внес существенный вклад в исследование морфологических закономерностей эволюции. В частности, он много внимания уделял способам («принципам») филогенетических изменений органов. Для расшифровки конкретных филогенезов важно установить, какими способами осуществляются эволюционные преобразования. «Способам перехода» Дарвин посвятил специальную главу (Главу 6) своей книги о происхождении видов. Как известно, эти способы классифицировал А.Н. Северцов (между прочим, он имел непосредственное общение с Плате). Плате установил очень важный тип филогенетических изменений органов — «физиологический принцип усиления функций» (Северцов обозначил его как принцип интенсификации функций). Кроме того, Плате сформулировал очень важный принцип расширения функций (расширяется сфера использования органа, что приводит и к расширению механизма его работы). Этот эволюционный процесс — предпосылка для эволюции путем смены функций (как известно, принцип смены функций установлен Антоном Дорном, он играет очень важную роль в филогенетических преобразованиях). Много внимания уделял Плате проблеме морфофункционального прогресса, Северцов отдает ему должное в разработке учения об ароморфозах. Большой интерес представляет составленная Плате классификация типов морфофункциональных приспособлений (Северцов приводит ее в своих «Морфологических закономерностях эволюции»). Докладчик показал, что в теоретических воззрениях Плате наблюдается некий синтез дарвиновского селекционизма с современным ламаркизмом и ортогенезом, им заложены также основы молекулярной генетики, в частности он обращал внимание на внехромосомную наследственность.