

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Биология и общество: участие и отстранение

А.В. САМОКИШ

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова
РАН, Санкт-Петербург, Россия; tomasina84@mail.ru

Летняя школа по истории естественных наук проходит на Вилле Дорн (филиал Неаполитанской биологической станции, лаборатория экологии морского бентоса) на острове Иския каждые два года. В этом году (26 июня — 3 июля) она проводилась уже в двенадцатый раз. Тема школы была сформулирована как «Биология и общество: участие и отстранение. От Ренессанса до наших дней» (Biology and Public: Participation and Exclusion from the Renaissance to the Present Day) и охватывала чрезвычайно широкий круг вопросов, связанных с взаимоотношениями науки и общества.

Организаторами школы являются известные историки биологии: Ханс-Йорг Райнбергер (Берлин), Кристиана Гробен (Неаполь), Ник Хопвуд (Кембридж). К сожалению, на этой школе не смогла присутствовать Джанет Браун, традиционно участвовавшая в её организации.

Сочетанием лекций известных учёных, семинаров и модерлируемых дискуссий школа стимулирует обмен идеями между специалистами из разных стран, занимающихся различными историческими периодами и проблемами, и помогает молодым исследователям выйти за пределы конкретных дисциплин.

Обосновывая тематику школы, организаторы отмечали, что биология в настоящее время стала одной из наиболее «общественных», «социализированных» наук, глубоко проникая в нашу повседневную жизнь. В 1980-е гг. различные фонды активно стремились сформировать «общественное понимание» или, как позднее было переформулировано, «общественное участие» в науках о жизни. Организации, поддерживающие исследователей и инновации, стремятся к более активному вовлечению общества в обсуждение вопросов биологии, медицины и окружающей среды, в том числе и связанных с ними этических проблем, особенно в области генетики и репродуктивных технологий. Но не все черты современного положения являются новыми, многие из них



Рис. 1. Организаторы и лекторы школы.
Штефан Мюллер-Вилле (справа), Карлос Лопес-Бельтран (слева)

имеют исторические корни. Одной из задач этой летней школы был поиск определенных «биологии» и «общества» (как аудитории учёных), а также рассмотрение их предшественников, наследников, альтернатив, отношений науки и её широкой аудитории в течение длительного времени. Тема школы была представлена в различных аспектах, в широких географических и хронологических рамках, от взаимодействия европейских и индейских знаний во времена Конкисты до роли пациентов в медицинских исследовательских программах XXI в.

Темой первого дня работы школы (27 июня) было объявлено «Участие и отстранение тогда и сейчас». В первой половине дня Антонио Баррера (Cogate University, Hamilton, New York, USA) прочитал лекцию «Индийское знание, европейский опыт и эмпиризм в ранний период современной естественной истории» об обмене знаниями между колонизаторами и колонизируемыми народами, использовании индейской народной медицины европейцами и их попытках внести зарождающееся европейское научное знание в традиционную культуру. Семинар после лекции был посвящён взаимопроникновению европейской науки и традиционного знания в начальный период развития современной естественной истории. Во второй половине дня речь шла о современных событиях. Лекция Карлоса Лопеса Бельтрана (UNAM, Mexico City, Mexico) «От политической иконы к научному объекту: мексиканский “метис” и исследования генома» была посвящена тому, как научные данные могут противоречить общественному мнению, взаимоотношениям генетики и антропологии, а точнее антропологического и биологического образа мысли. Последовавший семинар был посвящён геномике и национальной самоидентификации в Латинской Америке. Была показана слабость корреляции социальной и генетической национальной идентификации и самоидентификации. Завершившая день дискуссия объединила два рассмотренных вопроса в рамках заявленной темы дня.

Второй день школы, 28 июня, был посвящён теме «Коллекционирование и наблюдение». Утреннее заседание началось с лекции Мэри Тералл (University of California, Los Angeles, USA) «Натуралисты в глазах общества: аудитория естественной истории во Франции эпохи Просвещения», где была показана роль любительского естествознания как досуга аристократии для развития естественных наук. Как своеобразные организаторы научной работы были показаны французские натуралисты Рене-Антуан Реомюр и Пьер-Луи Мопертюи. На семинаре разгорелась дискуссия о том, можно ли считать то, чем занималась аристократия, наукой или всё же лишь формой проведения досуга. В русле этой тематики была прочитана и вторая лекция и проведён связанный с ней семинар: «Частные коллекционеры и общественная польза: британская ботаника в XIX в.» (Анн Секорд, University of Cambridge, UK). В ней автор обрисовала структуру научных сообществ конца XVII — начала XIX в. в Британии, показала роль локального знания в формировании научного знания. Обе исследовательницы стремились показать роль любителей и массовых наблюдателей и коллекционеров в развитии науки. Однако в заключительной дискуссии дня по теме «Коллекционирование и наблюдение» многие участники отметили, что представленные исторические ситуации скорее могут рассматриваться как частные случаи в рамках отдельных государств и эпох.

28 июня состоялась экскурсия на Неаполитанскую биологическую станцию. Сотрудники станции представили доклады, посвящённые исследованиям, производимым в различных лабораториях, в том числе об использовании морских растений и животных в фармакологии, а также о программе по спасению морских черепах.

Лекция Кристины Весли (University of Vienna, Austria) «Животные как культурный объект: естественная история и развлечение для общества» была прочитана ещё 27 июня в рамках вечернего заседания, однако относилась уже к следующей теме «Зоопарки, аквариумы и популярная наука». В ней и последующем семинаре было показано, какую роль играл Берлинский зоопарк в знакомстве немецкого среднего класса с научным знанием, становясь одновременно частью культурного досуга и звеном образовательной цепочки. На семинаре была показана политизированность терминов «наука» и «культура» в XIX в. Также была подчеркнута важность социального фона при рассмотрении любых процессов, связанных с восприятием науки широкой аудиторией. Был предложен термин «буржуазная природа», характеризующий животный мир, представленный в Берлинском зоопарке. Продолжила тему лекция Филиппа Сарасина (University of Zurich, Switzerland) «Что нам делать с “популярной наукой”?». Была затронута сложная проблема манипулирования наукой в различных политических целях. На семинаре как пример подобных манипуляций обсуждались идеи, высказанные Германом Канном в книге «Термоядерная война»¹, где был представлен анализ вероятных последствий ядерной войны и даны рекомендации, как повысить выживаемость. Известно, что положения, выдвинутые Германом Канном, стали существенным вкладом в развитие ядерной стратегии Соединённых Штатов. Участниками семинара проблема использования «популярной науки» была рассмотрена с позиций «экспертов», «политиков» и «обычного населения». В заключительной дискуссии были объединены три совершенно разных темы, затронутые Кристиной Весли, Филиппом Сарасином и сотрудниками Неаполитанской биологической станции. Были показаны механизмы «трансляции» естественнонаучного знания от учёных к обществу через наиболее простые для восприятия способы, в первую очередь визуальные.

¹ Kahn H. On Thermonuclear War. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1960. 651 p. (Перевод: Kahn H. On Thermonuclear War. New Brunswick: Transaction Publishers, 2007. 668 p.)



Рис. 2. Организаторы и лекторы школы.
Антонио Баррера



Рис. 3. Организаторы и лекторы школы.
Ханс-Йорг Райнбергер

Предпоследний день был посвящён проблемам биомедицинских исследований и популяризации медицинских знаний. Лекция Илоны Лоуи (CERMES3, Paris, France) «Рак, предрак и общество» ярко показала корреляцию между распространением корректной информации об онкологических заболеваниях и уровнем смертности от них. Автором были продемонстрированы слайды — примеры «социальной рекламы» борьбы с раком груди и его ранней диагностики. На семинаре были рассмотрены различные аспекты, в том числе и этические, распространения знаний о болезни, в том числе роль средств массовой информации в этом процессе. Обсуждались организационные структуры, занимающиеся подобными вопросами, в том числе сравнивались организации, связанные с заболеваниями (в первую очередь онкологическими), и, например, экологические. Был поставлен вопрос о том, является ли вообще медицина наукой. Продолжила тему лекция Массимиано Букки (University of Trento, Italy) «Участие общества в биомедицинских исследованиях». Семинар был организован как дискуссия четырёх групп, на которые заранее разделились участники школы: члены «организаций пациентов», учёные, практикующие врачи, политики. Завершающая дискуссия оказалась одной из наиболее активных, так как затронутые вопросы казались актуальными не только с исторической точки зрения.

Последний день объединил далёкие друг от друга темы в лекциях Джима Секорда (University of Cambridge, UK) «Международные связи в создании дарвинизма» и Тима Буна (Science Museum, London, UK) «“Тайны жизни”: кто создавал биологические фильмы в межвоенный период в Британии и для кого». Лекция учёного из Кембриджа была посвящена дискуссиям об эволюции в самых разных источниках — от переписки учёных до памфлетов. Сами споры он показал как связующее звено между процессами трансформации наук о жизни и общественными спорами об атеизме и материализме.

Лекция Джима Буна была посвящена роли кинематографа в распространении естественнонаучного знания и аудитории подобных фильмов. На семинаре после лекции обсуждали проблемы музейного дела, формирование интересных для посетителя экспозиций и участие посетителя в создании музея. Были представлены три возможных концепции музея: классическая, интерактивная и так называемая co-curation (совместного курирования, т. е. участия посетителя в создании и функционировании экспозиции).

Завершало работу школы выступление Штефана Мюллера-Вилле (University of Exeter, UK) «Роль общества в создании “биологии”». Он представил схему участия широкой аудитории в создании научного знания, причем показал, что для разных исторических периодов используется разная терминология, однако сами процессы идентичны.

Подводя итоги, можно сказать, что в ходе работы школы были рассмотрены разнообразные вопросы, некоторые из которых, казалось бы, стоят достаточно далеко от привычных нам границ биологии. Стоит отметить, что внимание фокусировалось в первую очередь на обществе и аудитории биологического знания, на том, кто и как был вовлечён в процессы развития, трансляции и восприятия знания. За счёт широкого хронологического, географического и тематического охвата лекций школа помогла молодым исследователям во многом по-новому взглянуть на вопросы взаимоотношений науки и общества.

Памятные дни П.С. Палласа (1741–1811) в Палласовке: 8–12 сентября 2011 года

Л.Я. Боркин

Санкт-Петербургский союз учёных и Зоологический институт РАН,
Санкт-Петербург, Россия; lacerta@zin.ru

8–12 сентября 2011 г. в Палласовке (Волгоградская область) прошла серия мероприятий, посвящённых памяти петербургского академика Петра Симона Палласа и объединённых под названием «Дни П.С. Палласа в Палласовке». Они были связаны с тремя датами жизни и научной деятельности этого выдающегося немецкого учёного и путешественника второй половины XVIII — начала XIX века, для которого Россия фактически стала второй родиной. Это 270-летие со дня рождения Палласа (22 сентября 1741 г., Берлин), 200-летие появления его главного научного труда по зоологии «*Zoographia Rosso-Asiatica*» (Санкт-Петербург) и 200-летие со дня смерти (8 сентября 1811 г., Берлин).

Идея проведения памятных мероприятий в Палласовке возникла у местного предпринимателя Эмиля Ширзадовича Ширзадова. Непосредственным импульсом стала статья в газете о совместной российско-казахстанской комплексной научной экспедиции по маршруту академика П.С. Палласа, проведённой в Казахстане весной 2010 г.²

² См.: *Иванова Марина*. По маршруту П.С. Палласа // Газета «Приуралье». Уральск. 2010. 10 июня. № 62 (23098). С. 8. О самой экспедиции подробнее см.: *Боркин Л.Я.* По маршруту экспедиции XVIII века академика Петра Симона Палласа (западный Казахстан, 2010) // Историко-биологические исследования. 2011. Т. 3. № 3. С. 164–171; *Боркин Л.Я., Ганнибал Б.К., Голубев А.В.* По маршрутам экспедиций XVIII века петербургского академика П.С. Палласа (Совместная