

## Уважаемые читатели!

Этот номер мы решили посвятить истории аграрной науки в России. Выбор темы неслучаен: историки науки по разным причинам не часто обращаются к сюжетам, связанным с отечественным сельским хозяйством, отдавая предпочтение фундаментальному естествознанию. В результате страна не знает свою аграрную историю, существуя между советскими штампами о «тотальной отсталости» дореволюционного земледелия и современными публицистическими мифами о благоденствии русской деревни, «кормившей хлебом полмира».

Предлагаемые вашему вниманию статьи связаны общей тематикой и продолжают ранее начатый разговор (см., например, № 4 за 2010 г.; № 1 за 2012 г.) на тему прикладной биологии в её взаимодействии с хозяйственной деятельностью человека.

Материалы номера охватывают период с середины XIX в. до начала 30-х гг. XX в. — важнейшую эпоху формирования аграрной науки в России. Взгляд через «аграрную призму» важен и при ответе на некоторые общие вопросы, которые нельзя обойти, изучая науку в России, например, как российские учёные определяли свое место и роль в обществе, что для них являлось приоритетом — фундаментальные или прикладные исследования. Оказывается, сельское хозяйство занимало умы не только рядовых агрономов, но и учёных-теоретиков мирового масштаба, таких как Д.И. Менделеев, В.В. Докучаев, П.А. Костычев, В.И. Вернадский. Свою общественную миссию они видели в модернизации аграрной сферы с помощью науки. Сотрудничая в правительственных учреждениях, участвуя в работе сельскохозяйственных обществ, занимаясь экспериментальной агрономией, они тем самым преодолевали обособленность академической науки с её внутренней логикой автономного дисциплинарного развития, утверждали возрастающее влияние запросов практики при определении научных приоритетов.

К подготовке номера нам удалось привлечь широкий круг авторов, которые представляют не только Москву и Петербург, но и Сибирь, Урал, а также Украину и США. Предлагаемые статьи, как мы надеемся, создают достаточно содержательную историческую панораму аграрной науки в Российской империи и молодой Советской России.

Мы постарались расположить материалы так, чтобы начать с работ, затрагивающих институциональные вопросы. Они чрезвычайно важны для введения читателя в агрономическую тематику, поскольку позволяют составить общее представление о процессе формирования отраслевых институций, в корне отличающихся от университетов и других учреждений академического естествознания.

**Н.П. Гончаров** в статье «**Государственная организация аграрной науки в России (К 175-летию РАСХН)**» предлагает расширить время существования российской сельхозакадемии

почти на век. В конце 1830-х гг. только что открывшееся ведомство земледелия нуждалось в организации научного обеспечения отрасли, для чего был образован Учёный комитет. Созданием этого учреждения и датируется начало государственной научной политики в области агрономии. В статье прослежена трансформация комитета от экспертного собрания до крупнейшего государственного исследовательско-координационного центра аграрной науки начала XX в. Учёный комитет столь эффективно действовал и имел столь удачную структуру, что новая власть полностью использовала его бюро и отделы как основу для создания главной аграрной академии Страны Советов.

**О.Ю. Елина** в работе **«Местные общества сельского хозяйства: на пути к аграрной модернизации России»** анализирует иной аспект истории аграрной науки — общественный. Статья подводит читателя к размышлениям о том, как поддержка науки реализуется в провинциальном сельскохозяйственном окружении, отмеченном слабым экономическим развитием и недостатком политической самореализации. Именно в провинции, утверждает автор, общества вместе с земствами выступили главной движущей силой, осуществляя анализ хозяйственных запросов и создавая научную базу для их разрешения. Стремительный успех общественных институций, прежде всего опытных учреждений, стал поворотным пунктом правительственной политики, после которого публичная инициатива воспринималась равной государственной.

**С.Д. Коваленко** возвращает истории забытую организацию — **Сельскохозяйственный учёный (научный) комитет Украины**, деятельности которого в 20-е гг. XX в. посвящена ее работа. Тем самым мы опять оказываемся в пространстве государственной организации агрономии, на этот раз в эпоху революционных преобразований и поиска национальной идентичности. Как показывает автор, власти Украины периода Народной республики выбрали в качестве модели российский Учёный комитет, пригласив председателем новой национальной структуры В.И. Вернадского (главу УК при Временном правительстве). Несмотря на непростую политическую обстановку и частые преобразования самого комитета, именно благодаря его стабильной работе в стране удалось наладить и координировать комплексную отраслевую научную деятельность.

Для второго блока мы отобрали статьи, связанные с ветеринарией и животноводством, о которых пишут крайне редко. Отношение историков отражает исторические реалии «хлеборобной империи»: Россия трудно и с запозданием осваивала премудрости промышленного разведения сельскохозяйственных животных, в том числе училась бороться с эпизоотиями.

Поэтому неудивителен поставленный в работе **А.А. Федотовой** **«Ветеринарная командировка почвовед П.А. Костычева»** вопрос: почему в «ветеринарную» делегацию, отправленную в Западную Европу в 1880-е гг. для изучения методов прививания сибирской язвы, включили агронома и химика Костычева? Предложенный автором ответ убедителен: животноводов и ветеринаров в России катастрофически не хватало; ценился даже косвенный опыт работы в этой области. Статья повествует именно о том, как различные профильные ведомства и общественные организации пытались решить проблему подготовки специалистов. Богатый архивный материал статьи позволяет детально проследить работу механизма под названием «запросы реальной жизни»; очевидна прозрачность междисциплинарных границ аграрной науки как для внешней (производственная необходимость), так и для внутренней (индивидуальный выбор учёного) коррекции.

**Н.Е. Берегой** прослеживает особенности российского подхода к борьбе с другим «бичом» животноводства — **чумой рогатого скота**. На первый взгляд эта история — пример классического взаимодействия науки, хозяйственных потребностей и власти;

профильные ведомства в ответ на очередную эпидемию создавали экспертные комиссии и комитеты, приглашали иностранных специалистов для проведения исследований. Однако, как показывает автор, в данном случае наука тормозила практику: учёные отрицали вакцинацию, объясняя заболевание внешними причинами (плохой уход, суровый климат и пр.). В центре выстроенного на архивных материалах сюжета — датчанин П. Иессен, жизнь которого на российской службе оказалась в прямом и переносном смысле «борьбой с чумой»: с противниками создания станций по прививанию и за финансирование исследований. Один из важных выводов работы: затянувшееся решение конкретной ветеринарной проблемы повлияло на развитие скотоводства в целом, став тормозом на пути к его технологической модернизации.

Завершающий материал номера — именно об этой несостоявшейся модернизации. Дж. Смит в статье **«Улучшая социалистических животных: американские эксперты о коллективизации»** показывает повседневную жизнь колхозов, занимавшихся элитным разведением свиней, через восприятие её американскими экспертами. В основе работы — их частная и официальная переписка. Из нее вырастает картина кризисного положения дел в отрасли, где наряду с некомпетентным управлением, низким профессиональным уровнем специалистов, трудностями с экспертной оценкой мероприятий, с очевидностью присутствует главная проблема: неподобающие условия содержания и, как следствие, высокая смертность элитных животных. Даже при поправке на возможную необъективность американских «спецов» легко заметить: проблемы сохранились всё те же, что и во времена Иессена и Костычева. Становится очевидным, что сельскохозяйственных животных нельзя «улучшить», не урегулировав вековой дисбаланс между наукой и практикой.

В заключение хотелось бы привлечь внимание читателей к ряду материалов в разделах «Хроника научной жизни» и «рецензии». В частности, к отчету о конференции, проходившей в Соликамске. Она посвящена создателю первого в России частного ботанического сада, любителю-флористу Григорию Демидову, на века вперед определившему высочайший научный уровень частного патронажа прикладной ботаники и агрономии.

Вашему вниманию предлагается также рецензия на энциклопедический справочник «Биология в Санкт-Петербурге. 1703—2008», вышедший в прошлом году. Он уже активно используется учёными нашей страны, в том числе и авторами данного номера журнала.

*О.Ю. Елина*