

**Природные ресурсы:
исторические идеи, изучение и эксплуатация:
Летняя школа по экологической истории**

Е.А. Кочеткова, Ю.А. Лайус

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики,
Европейский университет в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия;
ekochetkova@eu.spb.ru; jlajus@gmail.com

С 28 по 31 августа 2012 г. в Санкт-Петербурге прошла летняя школа Европейского общества экологической истории (European Society for Environmental History, ESEH). Тема, сформулированная как «Природные ресурсы: исторические идеи, изучение и эксплуатация» (Natural resources: historical ideas, exploration and exploitation) позволила собрать историков различных направлений, обеспечила активную дискуссию и интенсивный обмен мнениями. Организаторами выступили ESEH, факультет истории НИУ Высшая школа экономики (Санкт-Петербург, НИУ ВШЭ СПб), Центр экологической и технологической истории Европейского университета в Санкт-Петербурге (ЕУ СПб), также Школу спонсировали Центр «Окружающая среда и общество» имени Рейчел Карсон (Rachel Carson Center for Environment and Society, Munich) и Эстонский центр экологической истории Таллиннского университета (Estonian Centre for Environmental History). Как и следует из названия, внимание было сосредоточено на природных ресурсах в исторической ретроспективе – водных, лесных, минеральных, почвенных, продовольственных и др. Важное место заняло обсуждение технологий, циркуляции знаний и развития естественных наук в освоении ресурсов, роли природных ресурсов в культурных практиках.

Школа открылась в Норвежском университетском центре презентацией вице-президента ESEH и директора Центра экологической и технологической истории ЕУ СПб Юлии Лайус, в которой были обозначены ключевые проблемы экологической истории природных ресурсов: конструирование ресурсов в ходе вовлечения природных объектов в хозяйственное использование, изменение отношения к ресурсам при переходе к модернизму, конфликты государства и местных пользователей вокруг природных ресурсов. Обсуждение поставленных вопросов было продолжено на круглом столе, посвященном экологической истории Российской империи и СССР. В дискуссии приняли участие проф. Катерин Евтухов (Catherine Evtukhov, Университет Джорджтауна, США), Юлия Лайус, проф. Дэвид Мун (David Moon, Университет Йорка, Великобритания) и доктор Майя Петерсон (Maya Peterson, Центр Рейчел Карсон и Университет Калифорнии, США).

Первая секция школы была посвящена истории управления лесными ресурсами. Работы Роберты Биасилло (Roberta Biasillo, Университет Бари, Италия), Анастасии Федотовой (Санкт-Петербургский филиал Института истории науки и техники РАН), Харри Хёлтте (Harri Hölttä, Университет Восточной Финляндии), и Лореты Зиделине (Loreta Zydeliene, Университет Гуллы, Великобритания) затронули целый ряд аспектов использования и охраны лесов: от рационализации лесопользования в Италии во второй половине XIX в., создания опытных лесничеств в Южной России и «лесного кризиса» в финской Карелии в 1850-1925 гг. до более

общей проблемы соотношения богатства страны природными ресурсами и ее экономического прогресса (так называемый феномен «проклятия природных ресурсов») на примере лесных ресурсов Литвы.

Второй день школы открылся лекцией проф. Сверкера Сёрлина (Sverker Sörlin, Королевский технологический институт, Швеция), посвященной значимости природных ресурсов в формировании национальной идентичности. Докладчик подчеркнул, что развитие национальных государств во многом было связано с освоением лесных, водных и других видов ресурсов, которыми в избытке располагали государства. Использование образов моря, заснеженных вершин гор или густого леса в искусстве в качестве национальных символов приводило тому, что то или иное государство ассоциировалось с краем густых лесов или страной у теплого моря. В то же время, осознание возможностей эксплуатации ресурсов благоприятствовало развитию разных отраслей экономики, от тяжелой промышленности до туризма. Все это, подчеркнул проф. Серлин, во многом способствовало созданию имиджа стран, закреплению за конкретными государствами определенных «образов природы».

Сессия, посвященная ресурсам Арктики, началась с доклада Батшибы Демут (Bathsheba Demuth, Университет Беркли, США). Ее презентация была посвящена истории модернизации оленеводства по обе стороны от Берингова пролива, влиянию современного государства на жизнь коренных народов. Елена Кулигина (ЕУ СПб) представила работу об интересе британских и канадских ученых к деятельности Советского Союза в Арктике в 1950–60-е гг. Проекты строительства городов Арктики, в том числе такие экзотические как строительство городов под куполом, рассмотрела в своем докладе Екатерина Калеменева (ЕУ СПб).

Работа второго дня завершилась лекцией Дэвида Муна «Почвенные ресурсы в истории: русский чернозем в сравнительной перспективе», которая была посвящена влиянию работ В.В. Докучаева и его учеников на развитие почвоведения в мире, прежде всего в США.

На третий день школа переместилась в здание НИУ ВШЭ СПб, где приветственное слово сказал декан нового факультета истории, проф. Александр Семенов. Обсуждение было открыто лекцией доктора Долли Йоргенсен (Dolly Jorgensen, Университет Умео, Швеция) «What's Natural about Natural Resources? Contextualizing Naturalness in Environmental History». В своей лекции она убедительно продемонстрировала, как конструируются природные ресурсы в ходе экономической деятельности — ведь



Рис. 1. Круглый стол «История управления природными ресурсами в междисциплинарных исследованиях»: Рональд Доел, Кармел Финли, Долли Йоргенсен, Адриан Селин, Юлия Лайус. Фото Е. Кулигиной

ни минералы в земле, ни рыба в море не являются природными ресурсами до тех пор, пока они не нужны людям. Природные ресурсы не являются чем-то однозначно данным нам природой — они «возникают», когда человек научается использовать определенные материальные объекты как, например, нефть и газ на морском шельфе, или «исчезают» — так, для большинства людей киты уже не являются природными ресурсами, так как не используются в экономике. Была рассмотрена связь природных/материальных и неприродных компонентов — технологий, политики, которая реализуется через взаимодействие практик (что люди делают) и приспособлений (материальных объектов, которые возникают при применении технологий) в определенной окружающей среде. Поскольку ресурсы добываются человеком с помощью тех или иных технологий, они являются одновременно природными и «неприродными», тесно связанными с технологическим и социальным факторами. Долли Йоргенсен рассказала также о своем новом проекте изучения влияния нефтяных платформ на развитие рыболовства в Мексиканском заливе, которое оказалось положительным! Оказывается, подводные части платформ дают возможность для поселения кораллов, рыб и прочих морских обитателей и тем самым создают настоящие оазисы для местного рыболовства. Поэтому попытки убрать конструкции старых платформ вызывали массовые протесты рыбаков.

Активная дискуссия развернулась также после выступления проф. Рональда Доела (Ronald Doel, Университет Флориды), представившего доклад на тему «Наука и политика пика нефти: аргументы М. Кинга Хабберта о пике нефти и природных ограничениях». Эта теория представляет не только исторический интерес. Споры вокруг нее не утихают. Как известно, прогноз Хабберта о том, что в США пик добычи нефти будет достигнут в начале 1970х гг. оказался верен, тогда как прогноз о таком же пике в масштабах всей планеты в 2000 г. не оправдался. В лекции проф. Доела была ярко представлена личность ученого, его место в истории наук о земле и политике США в области природных ресурсов.

Оживленно и продуктивно прошел круглый стол на тему «История управления природными ресурсами в междисциплинарных исследованиях». Его участники Адриан Селин, Юлия Лайус, Долли Йоргенсен, Рональд Доел и Кармел Финли поделились собственным опытом — как радостями, так и трудностями — участия в междисциплинарных исследованиях. Все они много взаимодействуют с учеными разных дисциплин — Адриан Селин в области археологии, Юлия Лайус (биолог по основному образованию) в области морской экологической истории и рыболовства, Долли Йоргенсен (имеющая диплом инженера) в области экологического менеджмента, Рональд Доел (историк науки со специальным образованием в области физики) в области геофизики, Кармел Финли в области морского рыболовства. В обсуждении сложностей междисциплинарных исследований участвовали студенты. Основными выводами были следующие: для успеха таких исследований важен как взаимный интерес ученых и историков к работе друг друга, так и достаточная автономия; необходимо иметь много времени и возможностей для обсуждения проекта, позволяющего найти или создать общий язык, поэтому долгосрочные проекты, как правило, более успешны, чем краткосрочные. Участники обсуждения призвали студентов вступать в такого рода взаимодействия, потому что, хотя, участие в таких проектах может мешать прямолинейному карьерному росту в избранной области, расширение кругозора помогает вывести исследование на неожиданные новые вопросы, а участие в таких проектах делает профессиональную жизнь яркой и интересной.



Рис. 2. Студенты и преподаватели школы. Фото Е. Кулигиной

Отдельная секция была посвящена вопросу соотношения ресурсов и технологий. Елена Кочеткова (ЕУ СПб и НИУ ВШЭ) представила доклад, посвященный обмену информацией и технологиями между Финляндией и Советским Союзом в лесной промышленности в хрущевский период. Хуан Луис Дельгадо (Juan Louis Delgado, Автономный университет Мадрида) в докладе «Технологические ограничения и охрана природы: добыча смолы в сосновых лесах современной Испании» осветил соотношение местного знания, модернизации, вмешательства государства и частного капитала в устойчивое общественное лесопользование. Нора Тораде (Nora Thorade, Университет Рура, Германия) в своем докладе обсуждала вопрос о значении территории, индустриализации, культуры и географической среды для развития угледобывающей промышленности в Силезии. Во всех докладах подчеркивалась взаимосвязь технических, социально-культурных и природных факторов.

Секция, посвященная рыбным ресурсам, объединила доклады Майкла Дель Виччио (Michael Del Vecchio, Западный университет Канады) и Евгении Суловой (Петрозаводский государственный университет). Выступление первого докладчика касалось искусственного разведения и акклиматизации лососевых, ключевых для спортивного рыболовства, и циркуляции знаний по этой тематике во второй половине XIX в. Евгения Сулова посвятила свое выступление эксплуатации рыбных ресурсов Карелии от раннего нового времени до XIX столетия.

Последний день школы открылся круглым столом на тему «Importance of climate variability and anomalies for changing patterns of resource use», где доктор Андреа Киш (Andrea Kiss, Центр Рейчел Карсон и Университет Сегеда, Венгрия), Кармел Финли, Юлия Лайус и Дэвид Мун, обсуждали проблему изменения климата и его влияния на общество. На примерах из истории сельского и лесного хозяйства, рыболовства рассматривалось влияние климатических изменений на принятие решений в области использования природных ресурсов. Обсуждались сложности получения и интерпретации исторических климатических данных, современные исследования в области исторической климатологии.

Наконец, последняя сессия называлась «Ресурсы и кризисы». Сантьяго Горостица (Santiago Gorostiza, Автономный университет Мадрида, Испания) представил результаты своего исследования о водоснабжении городов Испании в годы гражданской войны на примере Мадрида. Элина Лисе (Elina Lise, Латвийский университет) рассказала о роли частных хозяйств в Латвии в период текущего экономического кризиса в сравнении с советским опытом.

Подводя итоги, и студенты, и преподаватели отметили, что школа была проведена на высоком уровне. Во многом это обусловлено тем, что участники представляли разные регионы и имели различное основное образование, но все в своих научных интересах пришли к изучению истории природных ресурсов. Вторым залогом успеха стал формат школы: кроме традиционных для подобных школ элементов — лекций и круглых столов, происходило активное обсуждение студенческих проектов. За три недели до проведения школы участники обменялись своими статьями (15-20 страниц). Во время панели студент делал короткую презентацию (10 минут), после чего работу комментировал сначала один из студентов, затем — один из преподавателей школы. Заключительные 15 минут были посвящены общей дискуссии.