

the plan. More specifically, the paper considered some of the scientific, political and practical problems which geographers faced in their attempts to realise the Stalin Plan. It also highlighted the different ways in which the plan was discussed in the secondary literature, ranging from the propagandistic through to detailed scientific discussion concerning associated technical issues.

Finally, the paper by **Hanne De Winter** (University of Leuven) — “The Birth of Rational Fertilization: the Establishment of the Soil Service of Belgium (SSB) in 1946” — discussed the historical background of the institutionalisation of agronomic soil science in Belgium. Beginning with the establishment of the first chair of soil science in 1935 at the Catholic University of Louvain, De Winter noted the way in which colonial experience was utilised in order to advance understanding of soil science in Belgium. Such activities were strengthened by the establishment of the Soil Service of Belgium in 1946 and associated activities to advance understanding of fertility issues within the country.

Историко-биологическая секция на XXXIII годичной конференции в Санкт-Петербурге

С.В. ШАЛИМОВ

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия;
sshali85@mail.ru

26–30 ноября 2012 г. В Санкт-Петербурге состоялась очередная XXXIII Международная годичная конференция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН¹. Открытие конференции, носившей название «Российская академия наук и международные связи в области науки и культуры. XIX — начало XXI века», проходило в Малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН. Перед собравшимися с приветственным словом выступил зам. председателя СПбНЦ РАН академик С.Г. Инге-Вечтомов, после чего были заслушаны пленарные доклады директора ИИЕТ РАН члена-корреспондента РАН Ю.М. Батурина, главного учёного секретаря СПбНЦ РАН Э.А. Троппа, директора СПбФ ИИЕТ Э.И. Колчинского, выступления других участников заседания.

Историко-биологическая секция конференции работала 27 ноября под руководством Э.И. Колчинского. Секционное заседание открыл доклад Я.М. Галла (СПбФ ИИЕТ) «Из истории отечественных оригинальных антибиотиков: карминомицин». В выступлении

¹ О предыдущих конференциях см.: *Полевой А.В., Федотова А.А.* Обзор работы секции «История биологии» на XXX Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения национального комитета по истории и философии науки и техники РАН // Историко-биологические исследования. 2010. Т. 2. № 2. С. 145–147; *Полевой А.В., Федотова А.А.* Обзор работы секции «История биологии» на очередной годичной конференции по истории и философии науки и техники // Историко-биологические исследования. 2011. Т. 3. № 2. С. 136–138; *Шалимов С.В.* Историко-биологическая секция XXXII годичной конференции «Наука и техника: вопросы истории и теории» // Историко-биологические исследования. 2012. Т. 4. № 2. С. 150–153.

освещалась история получения, дальнейшие исследования и практическое применение одного из лучших противораковых препаратов своего времени. Как подчёркивал докладчик, названный антибиотик вошёл во все отечественные и зарубежные руководства по противоопухолевой терапии, однако на данный момент его производство остановлено, что создаёт серьёзные трудности при лечении некоторых онкологических заболеваний.

В сообщении М.В. Лоскутовой (СПбФ ИИЕТ) рассматривалось освещение юбилеев Ч. Дарвина в Великобритании и США в период с 1909 по 1959 г. в прессе. В частности, отмечалось, что юбилей 1909 г., проходивший в условиях кризиса эволюционной теории, праздновался с беспрецедентным размахом и характеризовался детальным изложением аргументов по проблеме дарвинизма в прессе. В свою очередь, в 1930-е гг. изменилась тональность публикаций, акцентировавших внимание на нерешённых и спорных проблемах дарвиновской теории. Что же касается юбилея 1959 г., то он отличался незначительным числом публикаций в газетах.

Ряд докладов были сделаны в биографическом жанре и касались жизни и творчества известных отечественных и зарубежных исследователей. Так, М.Б. Конашев (СПбФ ИИЕТ) рассказал о влиянии диалектического материализма на становление Ф.Г. Добржанского как учёного и мыслителя. Вклад А.С. Фаминцына в развитие экспериментальной физиологии растений рассматривался в докладе К.В. Манойленко (СПбФ ИИЕТ). При этом отмечалась его деятельность в области просвещения, в особенности его публичные лекции и статьи в журналах. Сообщение А.В. Полевого (СПбФ ИИЕТ) было посвящено научному пути крупного американского ботаника Дж.Л. Стеббинса. Н.В. Слепкова (ЗИН) осветила трагическую судьбу историка Зоологического музея А.Э. Серебрякова.

Выступление А.В. Самокиш (СПбФ ИИЕТ) раскрыло историю создания и дальнейшей деятельности Общества распространения естественноисторического образования (ОРЕО). Возникшее в 1907 г. ОРЕО являлось одним из первых обществ, чьим приоритетом была именно просветительская работы. Однако в конце 1920-х гг. общество прекратило свое существование, а многие его участники были арестованы.

А.А. Федотова (СПбФ ИИЕТ) рассказала об областных энтомологических съездах на юге России в 1880-х гг. и первых шагах к институализации прикладной энтомологии. Организация съездов была реакцией на громадные убытки, которые терпело товарное земледелие степной полосы от вспышек численности хлебного жука (*Anisoplia austriaca*). В этих съездах принимали участие самые крупные натуралисты и агрономы юга России.

В докладе С.В. Шалимова (СПбФ ИИЕТ) рассматривалось развитие генетики в Новосибирском научном центре в 1970–1985 гг. По мнению докладчика, противоречивость обозначенного периода в истории страны отразилась и на положении науки о наследственности. Так, несмотря на определённые успехи, зафиксированные в ряде документов, Институт цитологии и генетики СО АН испытывал трудности в материально-техническом обеспечении, финансировании, а также в решении социально-бытовых проблем учёных-генетиков. Названные негативные тенденции были обусловлены как общей политической и экономической ситуацией в СССР, так и состоянием Новосибирского научного центра.

По итогам работы конференции запланировано издание очередного сборника материалов «Наука и техника: вопросы истории и теории»².

² Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XXXIII Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН. 26–30 ноября 2012 г. СПб., 2012. Вып. 28. 303 с.