

и Большая игра», хранителя Фонда Свена Гедина Шведской академии наук Х. Вальквиста (*H. Wahlquist*, Стокгольм) «Получение доступа к исследованию в Центральной Азии: Свен Гедин, Россия и Великобритания на рубеже прошлого века» и других.

В рамках конференции состоялось открытие трёх выставок, посвящённых П.К. Козлову: выставка публикаций П.К. Козлова, изданий о нём и изданий, посвящённых обработке его коллекций, — в Библиотеке РАН; «Путешественник, исследователь Центральной Азии П.К. Козлов и Зоологический музей Академии наук» — в Зоологическом музее РАН; выставка новых материалов о путешественнике — в его мемориальном музее.

Прошедшая конференция показала, что и сегодня центральноазиатский регион по-прежнему остается местом активного исследовательского интереса российского и международного научного сообщества, расширяется тематика исследований и применяемые методологические подходы и методика работ, всё более разнообразными становятся формы научного сотрудничества и области применения полученных результатов.

Обзор работы историко-биологической секции на XXXIV годичной конференции, посвящённой 60-летию юбилею СПбФ ИИЕТ

Н.Е. БЕРЕГОЙ, А.В. ПОЛЕВОЙ

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия;
beregoi@mail.ru; polevoi66@mail.ru

25–29 ноября 2013 г. в Санкт-Петербурге состоялась очередная, 34-я по счёту, Международная годичная конференция Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники РАН¹. Конференция, ознаменовавшая юбилей истории науки в Санкт-Петербурге, носила название «Историко-научный Санкт-Петербург: к 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова, 100-летию первых академических учреждений по истории науки, 150-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского и 125-летию со дня рождения Николая Ивановича Бухарина».

¹ О предыдущих конференциях см.: *Полевой А.В., Федотова А.А.* Обзор работы секции «История биологии» на XXX Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения национального комитета по истории и философии науки и техники РАН // Историко-биологические исследования. 2010. Т. 2. № 2. С. 145–147; *Полевой А.В., Федотова А.А.* Обзор работы секции «История биологии» на очередной годичной конференции по истории и философии науки и техники // Историко-биологические исследования. 2011. Т. 3. № 2. С. 136–138; *Шалимов С.В.* Историко-биологическая секция XXXII годичной конференции «Наука и техника: вопросы истории и теории» // Историко-биологические исследования. 2012. Т. 4. № 2. С. 150–153; *Шалимов С.В.* Историко-биологическая секция на XXXIII годичной конференции в Санкт-Петербурге // Историко-биологические исследования. 2013. Т. 5. № 2. С. 134–135.

Открытие прошло торжественно в Малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра РАН. С приветственной речью, предварившей пленарное заседание, выступил и. о. главного учёного секретаря Президиума СПбНЦ РАН д-р экон. наук Г.В. Двас. Поздравил Филиал в своей речи директор ИИЕТ РАН член.-корр. РАН Ю.М. Батулин. Открыл пленарное заседание директор СПбФ ИИЕТ РАН д-р филос. наук Э.И. Колчинский, который сделал содержательный доклад по истории Филиала².

Историко-биологическая секция конференции работала 26 ноября во вторник под руководством Э.И. Колчинского. Первым выступил Я.М. Галл (СПбФ ИИЕТ) с докладом на тему «Восприятие концепции видообразования Дэвид Лэка», в котором на основе архивных материалов был дан анализ мировоззренческого и общекультурного значения трудов такого выдающегося деятеля науки, как Дэвид Лэк. Также докладчиком была рассмотрена концепция частотно-зависимого отбора на межвидовом уровне, которая использовалась в полемике качестве опровержений воззрений Лэка и Мак Артура.

Доклад С.И. Зенкевич (Библиотека РАН) «Честь мундира: самоубийство хирурга С.П. Коломнина в общественном сознании» представил слушателям картину внутренней жизни научно-медицинского сообщества Петербурга второй половины XIX в., когда трагедия одного врача повлекла за собой дискуссию, вышедшую за рамки отдельного случая. Каковы неизбежные последствия врачебной ошибки? Так ли безопасны используемые на практике способы анестезии? Эти и многие вопросы остро обсуждались во многих учёных обществах, при участии выдающихся врачей того времени. Анализ этих дискуссий был представлен в докладе³.

Ряд докладов был сделан в биографическом жанре. Выступления, посвящённые жизни и творчеству отечественных и зарубежных учёных в XIX и XX вв., пролили свет на детали биографии таких деятелей науки, как выдающийся физиолог растений А.С. Фаминцын (К.В. Манойленко, СПбФ ИИЕТ), известный советский гидробиолог и малаколог В.И. Жадин (Л.И. Рижинашвили, Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения), педагог, методист и популяризатор естествознания И.И. Полянский (А.В. Самокиш, СПбФ ИИЕТ) и наконец, учёный секретарь Комиссии по истории знаний М.М. Соловьев (И.Б. Соколова, СПбФ ИИЕТ).

М.Б. Конашев (СПбФ ИИЕТ) рассказал о VII Международном генетическом конгрессе, который так и не состоялся в Москве в 1937 г., а был перенесён в Эдинбург и прошёл в 1939 г. В докладе были проанализированы причины этого и показано, что включение в программу секции по евгенике, которая осуждалась в СССР, хотя и сыграло роль, но не было основной причиной отмены конгресса в Москве. К изучению науки советского периода относилось и выступление А.В. Полевого, сделавшего доклад на тему изучения культуры микроводорослей в ЛГУ в 1960-е гг. В докладе были рассмотрены ранее не изученные с исторической точки зрения вопросы становления и развития биотехнологий культивирования зеленых микроводорослей в Биологическом институте ЛГУ (БиНИИ) по инициативе и под руководством В.А. Чеснокова (1905–1976) и факторы, способствовавшие успешному выполнению этих исследований,

² Колчинский Э.И. Историко-научное сообщество в Ленинграде—Санкт-Петербурге в 1950–2010 годы: люди традиции свершения (К 60-летию Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН). СПб.: Нестор-История, 2013. 447 с.

³ Зенкевич С.И. Самоубийство врача в публицистическом и научном освещении: С.П. Коломнин // Бюллетень Федерального центра сердца, крови и эндокринологии им. В.А. Алмазова. 2014. № 3 (в печати).

а именно создание в лаборатории микробиологии БиНИИ под руководством чл.-корр. АН СССР Бориса Васильевича Громова (1933–2002) самой большой в СССР коллекции культур одноклеточных водорослей; было показано, что исследования сотрудников ЛГУ внесли значительный вклад в возникновение и развитие биотехнологических методов при изучении растений и заложили основы введения в биохимию растений методов молекулярной биологии и генной инженерии во второй половине XX в.

Хранитель Зоологического музея Зоологического института РАН Н.В. Слепкова (ЗИН) рассказала о материалах Кунсткамеры в собрании Зоологического института РАН. Своим докладом она открыла новые не известные ранее страницы истории академических коллекций, происходящих от основанной в 1714 г. Кунсткамеры, которым в 2014 г. исполнится 300 лет, и среди них таких ценных, как мемориальные животные Петра I, мамонт Адамса, млекопитающие, собранные в Бразилии Лангсдорфом, моллюски из знаменитого конхологического кабинета Хемница, вымерший попугай. Продолжением этой истории стал доклад А.В. Смирнова (ЗИН) «О попытке разделения в 1940 г. Зоологического института АН СССР на Институт зоологии и паразитологии и Институт гидробиологии», в котором был представлен анализ неопубликованного архивного материала, и, в частности, постановления Президиума АН СССР о реорганизации ЗИН, было показано, что попытка разделения института логично завершала проводимую властями линию.

Институциональной истории науки были посвящены также доклады А.А. Федотовой (СПбФ ИИЕТ) и С.В. Шалимова (СПбФ ИИЕТ). А.А. Федотова в своём докладе «Областные энтомологические съезды 1880-х гг. земств юга России: проблемы организации» коснулась проблем институализации прикладной энтомологии в России, подробно остановившись на анализе трудностей, с которыми столкнулись организаторы съездов по сельскохозяйственной энтомологии во второй половине XIX в., придя к выводу, что прекращение съездов в начале 1890-х гг. не отразилось существенно на развитии прикладной энтомологии и мерах по борьбе с сельскохозяйственными вредителями.⁴ Доклад С.В. Шалимова касался более позднего времени в истории науки, он был посвящён состоянию генетики в вузах двух крупнейших генетических центров — Ленинграда и Новосибирска во второй половине 1960-х гг. В сравнительном анализе этих двух центров было показано преимущественное положение Новосибирского университета по сравнению с кафедрой генетики ЛГУ, где в работе наблюдались трудности материально-технического характера.

В заключение работы секции Э.И. Колчинским был зачитан доклад Л.В. Чесновой (ИИЕТ, Москва) на тему «Роль Н.И. Вавилова в становлении и развитии ИИНиТ АН СССР».

По итогам работы конференции издан очередной сборник материалов «Наука и техника: вопросы истории и теории»⁵.

⁴ Fedotova A.A. Regional Entomological Congresses in South Russia, 1880s: Pests and Zemsvos // Slavonic and Eastern European Review. 2015. № 2 (forthcoming).

⁵ Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XXXIV Международной годичной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории философии науки и техники РАН (25–29 ноября 2013 г.) Вып. XXIX. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2013. 332 с.