

a new historical-ecological seminar. It will discuss the reports devoted to the history and methodology of formation and development of ecology as a science and its practical aspects related to the organization of environmental management and conservation. On April 5th, 2016 the first session of the seminar heard the report “*The concept of an ecological race in malacology: blossoming and oblivion*” by professor of biological sciences Maxim V. Vinarsky of St. Petersburg State University. The results of discussions showed that half-forgotten concept of ecological race is important for the understanding of the population structure of species in the area.

Научная сессия в Санкт-Петербурге XXII Годиной научной международной конференции Института истории естествознания и техники РАН

А.В. САМОКИШ

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия; tomasina84@mail.ru

С 28 марта по 1 апреля 2016 г. проходила XXII Годиная научная международная конференция Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, посвящённая 125-летию со дня рождения С.И. Вавилова. Полный обзор конференции будет опубликован в журнале «Вопросы истории естествознания и техники»¹. В рамках этой конференции 29 марта состоялось традиционное заседание научной сессии в Санкт-Петербурге, посвящённое историко-биологической проблематике. Ежегодно на этих заседаниях обсуждаются актуальные проблемы истории биологии, экологии, медицины, представляются новые архивные документы, поднимаются новые вопросы. Не стало исключением и данное заседание, на котором, кроме сотрудников сектора истории эволюционной теории и экологии ИИЕТ РАН, присутствовали представители от Зоологического института РАН, действительный член РАН В.А. Драгавцев и другие, принявшие активное участие в обсуждении сделанных докладов.

Заседание вел Э.И. Колчинский, открывший его вступительным словом, посвящённым юбилею С.И. Вавилова.

Первой выступила Н.Е. Берегой, специалист по истории ветеринарии в России, с докладом «Экспедиция Е. Земмера в Полтавскую губернию в 1893–1895 гг.». Докладчик подчеркнула, что исследование возбудителя чумы рогатого скота и способов борьбы с ним является важной частью истории развития прикладной и научной ветеринарии в России. Согласно представленным материалам, к 1890-м гг. фундаментальная наука уже обладала необходимыми знаниями и ресурсами для того, чтобы обратиться

¹Артеменко Р.В. XXII Годиная научная международная конференция ИИЕТ им. С.И. Вавилова РАН // ВИЕТ. 2016. № 4 (в печати)

к исследованиям чумы рогатого скота. С открытием в Санкт-Петербурге Института экспериментальной медицины у этих исследований появилась институциональная база и необходимое финансирование благодаря авторитету попечителя института принца А.П. Ольденбургского. В 1893 г. ИЭМ отправил своего штатного сотрудника, заведующего эпизоотологическим отделом Е.М. Земмера, в экспедицию в Полтавскую губернию с целью организации опытной станции для проведения экспериментов по вакцинации скота. Этот пункт просуществовал всего лишь год, а затем вследствие ходатайства полтавского губернатора был ликвидирован, и исследования были перенесены в Кубанскую область и в Закавказье. В 1896 г. сотрудниками этой экспедиции была доказана вирусная природа чумы рогатого скота, а также эффективность вакцинации. Данный доклад вызвал оживлённую дискуссию о возможности переоценки докладчиком и уровня развития ветеринарии, и вклада Е.М. Земмера в исследования.

Я.М. Галл в своём докладе подробно проанализировал значение статьи биолога-эволюциониста А.Л. Тахтаджяна «Соотношения онтогенеза и филогенеза у высших растений» (1943) для эволюционной теории. Докладчик показал, что в этой статье Тахтаджян осуществил широкий синтез идей из зоологии и ботаники для объяснения происхождения и эволюции покрытосеменных растений, фактически представив новую модель макроэволюции. Согласно этой работе, особо важную роль в эволюции растений играли макромутации и неотения (сохранение ювенильных черт во взрослом состоянии). Как вывод — все травы произошли от деревьев путём фиксации лишь одного побега. В результате быстрой эволюции трав и их экологической экспансии был изменён весь лик Земли и появилась возможность для возникновения травоядных млекопитающих и наземных птиц.

Следующий доклад А.И. Ермолаева был посвящён проблеме возникновения Института молекулярной генетики Академии наук СССР. Автор заострил внимание на том, что во всех официальных бумагах датой возникновения ИМГ называют 1978 г. Однако, это учреждение возникло намного раньше: в 1958 г. в Институте атомной энергии был организован Радиобиологический отдел, несколько позже переименованный в Биологический. Именно на его основе в конце 1977 г. и был сформирован ИМГ АН СССР. Ермолаев разобрал в своём докладе все этапы истории создания института.

Стоит отметить, что тематика заседаний всегда крайне разнообразна, и часто показывает возможность интеграции истории естественных и гуманитарных дисциплин. Примером такого синтеза является доклад С.И. Зенкевич «Доктор Лев Бернгардович Бертенсон и русская словесность», посвящённый профессиональным и личным взаимоотношениям широко известного в последней четверти XIX — начале XX вв. петербургского врача с писателями И.С. Тургеневым, Н.С. Лесковым и Л.Н. Толстым. Докладчик продемонстрировала, как, поделившись воспоминаниями о своих знаменитых пациентах и опубликовав их письма к себе, Бертенсон открыл публике их особые, известные только личному врачу физические и душевные состояния. Этичность подобных действий обсуждалась в ходе дискуссии после доклада. Также докладчик отметила, что в свою очередь писатели дали вдумчивому врачу богатый медицинский и человеческий опыт.

Одним из самых ярких и вызвавших оживлённое обсуждение стал доклад Э.И. Колчинского «Неолысенковщина XXI века глазами историка науки». Докладчик показал, что попытки реабилитации Т.Д. Лысенко укладываются в рамки так называемой псевдоистории (или *folk history*) и строятся на переписывании трагических страниц отечественной биологии путем переключения оценок с плюса на минус

и жонглирования одними и теми же цитатами, аргументами, сюжетами и т. д. По словам докладчика, очевидно, что на данный момент нет ни естественнонаучных, ни историко-научных оснований для переоценки деятельности Лысенко как учёного и организатора науки. Его апологетику следует охарактеризовать как неолысенковщину, которая, как и её прототип, является сугубо социально-экономическим и идеолого-политическим, а не научным феноменом. Так как по словам докладчика, в дискредитации генетики заинтересованы круги, нацелившиеся на приватизацию «вавилонского наследия» в РАСХН (зданий, опытных станций и их угодий), не стоит недооценивать опасность неолысенковщины.

В докладе К.В. Манойленко «Знаковое событие в развитии физиологии растений в середине XX в.» были рассмотрены важнейшие моменты в развитии науки о функциональной активности растений, включившие расширение направлений исследований, их форм организации. Данный вопрос давно и плодотворно разрабатывается докладчиком, и новое выступление было с интересом воспринято слушателями.

С.В. Ретунская представила доклад «Медицинские журналы Санкт-Петербурга в годы Первой мировой войны (по страницам изданий)». В силу формата краткого доклада была освещена только небольшая, но наиболее злободневная часть вопросов и проблем, которые обсуждались на страницах медицинских журналов в период 1914–1917 гг. Выделенная в докладе тематика была спровоцирована реалиями войны и, по словам докладчика, публикации имели серьёзное практическое значение: обмен опытом и различными мнениями был остро необходим медикам для правильной и своевременной организации медицинской помощи в войсках с целью сохранения жизни и здоровья военнослужащих.

В докладе А.Л. Рижинашвили «Борьба за чистоту озера Байкал в 1960-е гг. как тема переписки отечественных и зарубежных гидробиологов (В.И. Жадин, М.М. Кожов, Дж.Э. Хатчинсон)» впервые были введены в научный оборот письма известных гидробиологов XX века — В.И. Жадина, М.М. Кожова, Дж.Э. Хатчинсона. Представленная переписка относится к 1966–1968 гг. и касается судьбы озера Байкал в связи со строительством и пуском на его берегах ряда промышленных предприятий, прежде всего, Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Поводом для переписки послужил ряд статей, опубликованных в центральной американской газете “The New York Times” в 1966 г. Докладчик подчеркнула, что переписка интересна с двух сторон: как освещение значимой вехи в отечественной и мировой природоохранной деятельности и с точки зрения социально-политического и идеологического подтекста работы советских учёных.

Доклад А.В. Самокиш «Естественный факультет Университета при Психоневрологическом институте В.И. Бехтерева в годы Первой мировой войны. От научного энтузиазма к политической активности» вернул слушателей к предреволюционному периоду истории естественных наук. Так как история Психоневрологического института как учебного учреждения малоизвестна, докладчик значительную часть доклада посвятила описанию структуры и истории развития данного учреждения и кратко обрисовала те изменения, что произошли в связи с Первой мировой войной в учебных планах, структуре факультетов, и внутренней обстановке института (ставшего в 1916 г. Частным Петроградским университетом). Также докладчик показала, что не все изменения были вызваны условиями военного времени, некоторые из них стали следствием закономерного развития учебного заведения или активности отдельных профессоров.

Завершая заседание, С.В. Шалимов сделал доклад на тему «Становление Института общей генетики АН СССР во второй половине 1960-х гг.». Выступление базировалось на большом объеме впервые введенных в научный оборот архивных документов из фондов Архива РАН, РГАНИ и ЦГА Москвы, а также на материалах устной истории. В центре внимания докладчика были первые годы становления ИОГен АН СССР. По мнению автора, организаторы института готовили ему главенствующую роль в области науки о наследственности. Однако, как покажет последующая история данного учреждения, в силу целого ряда причин этим планам не суждено было сбыться. Как предположил докладчик, одним из негативных факторов являлся стиль руководства академика Н.П. Дубинина, вступавшего в конфликты как с собственными сотрудниками, так и с другими ведущими советскими генетиками. Также отрицательное влияние имели и недостатки материально-технического обеспечения.

Подводя итоги заседания, можно отметить, что оно было очень разнообразным по содержанию, полезным для представителей не только биологических специальностей, но и, например, для литературоведов или историков педагогики. Несомненно, история генетики стала одной из центральных тем заседания, и, кроме основных докладов, в ходе дискуссий эта тематика обсуждалась крайне активно. Многие из представленных исследований будут продолжены, и можно ожидать новых выступлений на следующем заседании. Готовится к публикации сборник тезисов прошедшей конференции².

Review of the Session in St. Petersburg as a Part of the XXII Annual Scientific International Conference of the Institute for the History of Science and Technology

ANNA V. SAMOKISH

Institute for the History of Science and Technology named after Sergey Vavilov, St. Petersburg Branch,
Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia; tomasina84@mail.ru

This review discusses recent work in the history of biology at the Scientific Session in St. Petersburg (March 29, 2016). One of the central themes was the development of genetics in the second half of the twentieth century. Some new sources for the history of science were presented at the meeting. Also some reports clearly demonstrated the possibility of the synthesis of the natural sciences and humanities in history of biology research.

² Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция (2016). М.: ЛЕНАНД, 2016 (в печати).