

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

Международный семинар «Научное наследие В.В. Докучаева: традиции и развитие идей»

В.И. Оноприенко

Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва
НАН Украины, Киев, Украина; val_opor@mail.ru

30–31 мая 2016 г. в Москве прошёл Международный научный семинар «Научное наследие В.В. Докучаева: традиции и развитие идей» (к 170-летию со дня рождения). Инициатором проведения и главным организатором семинара выступил отдел истории наук о Земле Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН при поддержке Русского географического общества, Российской академии наук, Российского фонда фундаментальных исследований и Общества почвоведов имени В.В. Докучаева.

Среди участников семинара — ведущие специалисты из институтов РАН и университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Смоленска, Волгограда, Грозного. Зарубежные специалисты представляли Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки имени Г.М. Доброва НАН Украины (Киев), Французский центр научных исследований (Париж), Бирмингемский университет (Великобритания) и Тюбингенский университет (Германия).

Многих привлекла сама тема семинара, посвящённая такой незаурядной и харизматической личности, как В.В. Докучаев, и его творческому пути в науке. Докучаев работал неистово и самозабвенно. Начав с изучения геологии поверхностных послетретичных наносов и форм речных долин, Докучаев с 1874 г. перешёл к вопросам почвоведения и составления почвенных карт Европейской России. Приглашённый для работы по составлению почвенных карт в Вольное экономическое общество, Докучаев скоро стал главным мотором Чернозёмной комиссии общества. Для изучения чернозёма Докучаев проделал около 10 000 вёрст маршрутов в средней и южной частях Восточно-Европейской равнины, в Крыму и на Кавказе. В результате был создан замечательный труд «Русский чернозём», в котором, кроме обоснования учения о растительно-наземном происхождении чернозёма, разработано учение о генетических типах почв и о закономерном распределении почв на земной поверхности. Вернадский высоко оценивал значение проблемы чернозёма: «Чернозём в истории почвоведения сыграл



такую же выдающуюся роль, какую имела лягушка в истории физиологии, кальцит в кристаллографии, бензол в органической химии». В 1883 г. Докучаев был удостоен степени доктора географии и Макарьевской премии Академии наук за «Русский чернозём» и занял кафедру минералогии Санкт-Петербургского университета.

Докучаев воспитал множество учеников, ставших впоследствии известными исследователями. Его идеи стали распространяться за границами России. Этому, в числе прочего, способствовало участие Докучаева и его учеников в работе Всемирных выставок 1889 (Париж), 1893 (Чикаго), 1900 (Париж) годов, на которых выставлялись коллекции почв с сопроводительным материалом. На выставке в Чикаго продавался английский перевод книги «Наши степи прежде и теперь». На Парижской выставке 1900 года русский отдел почвоведения за достижения докучаевской школы (почвенные карты и коллекции) получил Гран-при.

Мировое признание заслуг В.В. Докучаева началось после агрогеологических конференций 1909 (Будапешт) и 1910 (Стокгольм) годов, агропедологической конференции 1922 года в Праге и, в особенности, международных конгрессов почвоведов в Вашингтоне (1927) и Ленинграде (1930).

Мошный зачин семинару был сделан в первом докладе *Б.Ф. Апарина* (Центральный музей почвоведения имени В.В. Докучаева, Санкт-Петербург) «Портрет творческой личности». Доклад был предельно аналитичен, творчество учёного рассмотрено в самых разных аспектах и срезях ярко, системно и убедительно. Кстати, и два других доклада этого учреждения — *Е.Ю. Сухачева* «История одного проекта (программа комплексного экологического исследования Санкт-Петербурга и его окрестностей)» и *Е.А. Русакова* «Воплощение идеи В.В. Докучаева о популяризации естественно-научных знаний в Центральном музее почвоведения» как бы очертили широкие рамки обсуждения на семинаре: это не только тема деятельности В.В. Докучаева, но и рамки его замыслов и влияния его идей в науке, в том числе в наше время.

В первом из упомянутых докладов реализована тема, которая говорит об исследовательских возможностях музея. Впервые на новых принципах составлена почвенная

карта Санкт-Петербурга. По соотношению площадей почвенных ареалов и почвенных образований, геометрии почвенных контуров и характера их распределения обосновано выделение шести типов структур организации почвенного городского пространства. Рассмотрены экологические функции почв мегаполиса как особых биогеомембран и проведено их ранжирование по вкладу в обеспечение качества жизни населения.

Во втором докладе показана разнообразная и инновационная по своему характеру деятельность музея по популяризации естественно-научных знаний, в особенности среди молодёжи, что также является реализацией заветов Докучаева.

Серия докладов была посвящена историческим аспектам наследия В.В. Докучаева: С.С. Илизаров (ИИЕТ РАН) «Т.И. Райнов о научном ландшафте России эпохи В.В. Докучаева» с интересными мыслями известного историка науки и науковед; И.В. Иванов (Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, Пушкино) «В.В. Докучаев — основоположник современного почвоведения» с проведением параллелей между почвоведением Докучаева и современными проблемами науки; О.Ю. Елина (ИИЕТ РАН) «Основоположник почвоведения и провинциальный агроном: к истории сотрудничества В.В. Докучаева и А.А. Измайльского» (Докучаев всегда захватывал в свою орбиту не только профессиональных учёных, но и практических деятелей; сотрудничество с Измайльским было исключительно взаимоплодотворным, о чём свидетельствует массив переписки из 136 писем); О.А. Александровская (ИИЕТ РАН) «Школа В.В. Докучаева: ученики и последователи» — это была действительно подлинная школа с хорошо обоснованной программой, имевшая большие перспективы; О.А. Валькова (ИИЕТ РАН) «Роль В.В. Докучаева и его школы в развитии высшего женского естественно-научного образования», этот аспект был чрезвычайно значим в духовной и практической атмосфере начала XX в.; А.В. Постников (ИИЕТ РАН) «Почвенная картография и В.В. Докучаев» с обобщением опыта картографирования почв.

В части докладов убедительно показано реальное воздействие наследия В.В. Докучаева на современную актуальную проблематику: Т.В. Илюшина (Московский государственный университет геодезии и картографии) «В.В. Докучаев как основатель оценки плодородия почв для рационального использования земель в системе государственного кадастра»; И.Г. Печёнкин (ВНИИ минерального сырья им. Н.П. Федоровского, Москва) «Прикладное значение результатов древних почв пустынных и степных районов».

Весомо прозвучала тема экологической деградации почвенного покрова, природного кризиса и возможностей выхода из него: И.В. Ковалёв, Н.О. Ковалёва (МГУ имени М.В. Ломоносова) «Отражение социально-экологического кризиса XIX века в работах В.В. Докучаева (на примере антропогенной эволюции чернозёмов Тамбовской равнины); А.В. Мищенко, А.Н. Салтыков (Национальный парк «Смоленское Поозерье», пос. Пржевальское) «В.В. Докучаев о причинах и последствиях преобразования структуры лесного покрова юга России»; О.В. Чернова, А.А. Присяжная, В.В. Снакин (Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН, Москва) «Заповедники России — эталоны разнообразия природных почв и экосистем». Впечатляющий, обоснованный с учётом современных международных норм материал был представлен в докладе Г.С. Куста, О.В. Андреевой (МГУ имени М.В. Ломоносова) «Новейшее почвоведение по В.В. Докучаеву и достижение “нейтрального баланса” деградации земель».

На семинаре был представлен и региональный срез проблематики докладов: И.А. Керимов, В.А. Снытко, О.С. Романова, З.Ш. Гагаева (Комплексный НИИ им. Х.И. Ибрагимов РАН, Грозный, ИИЕТ РАН) «Исследования В.В. Докучаева

на Кавказе»; О.В. Антушева (средняя школа № 43, Волгоград) «Степные ландшафты Волго-Донского поречья в трудах В.В. Докучаева»; Н.М. Эрман, В.А. Низовцев (ИИЕТ РАН, МГУ имени М.В. Ломоносова) «История изучения почв Смоленского края»; З.Ш. Гагаева, И.А. Керимов (Комплексный НИИ им. Х.И. Ибрагимов РАН, Грозный) «К истории изучения почв Чечни и Ингушетии».

Два доклада были посвящены теме «Докучаев — Вернадский», принципиально важной для понимания и Докучаева, и Вернадского. Это доклад В.И. Оноприенко (Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки имени Г.М. Доброва НАН Украины, Киев) «Исследовательская энергетика В.В. Докучаева в раскрытии творческого потенциала В.И. Вернадского». Колоссальная, наполненная драматическими моментами, но бескомпромиссная и до конца последовательная борьба Докучаева за признание почвоведения самостоятельной наукой проходила на глазах Вернадского и стала важным фактором его утверждения в науке. Тезис Докучаева о том, что почва — это особое естественное тело, вырос у Вернадского в методологический принцип и учение о естественных природных телах. Стержневым для методологии Вернадского оказался динамический, генетический подход к изучению природы, который исповедовал Докучаев по отношению к почвам. Магистральный путь развития всего научного творчества Вернадского — достижение идеала синтетического естествознания, о котором мечтал и Докучаев, рассматривая его предтечей своё «новейшее почвоведение».

Второй доклад Г.П. Аксёнова (ИИЕТ РАН) «В.В. Докучаев и В.И. Вернадский: от фактора времени к новой идее времени» показывает ещё одну «точку роста» методологии Вернадского. Вернадский соединил биосферное учение и учение об интуитивной, переживаемой конкретной длительности, и из их синтеза родилось понятие о биологическом времени как фундаментальная основа нового понимания роли жизни в системе планеты и её космологического значения.

Интерес участников семинара вызвал доклад молодого британского исследователя Дж. Олдрифа (Бирмингемский университет) «Наследие В.В. Докучаева в советской географии», в котором речь шла о послевоенной «ждановской» перестройке в науке, когда предполагалось в каждой области науки найти одного официального, «утверждённого» лидера (вроде Т.Д. Лысенко в биологии). Парадоксально, что ведущие географы называли для своей науки В.В. Докучаева, наследие которого широко использовалось в современной науке, к тому же в годы борьбы с космополитизмом безусловно русского и такого, разработки которого имели существенный практический смысл.

Двухдневный семинар деликатно, взвешенно и неуклонно вёл его председатель член-корреспондент РАН В.А. Снытко (ИИЕТ). Он же заключил его собственным докладом «Развитие идей Докучаева в физической географии».

На меня семинар произвёл очень сильное впечатление, которое я давно не испытывал. Не было проходных, средних докладов; сразу возникла атмосфера взаимопонимания и взаимоуважения; кроме ведущих исследователей, выступало немало молодых; соблюден был и гендерный баланс. Многочисленные доклады существенно разнообразили представление о В.В. Докучаеве и его вкладе в науку. На мой взгляд, успех сопутствовал семинару и потому, что отдел истории наук о Земле успешно продолжает и развивает давнюю традицию постоянного и непрерывного контакта со специалистами конкретных областей знания. Эта живительная традиция за годы затяжного кризиса в науке существенно упала, а иногда даже прекратилась. Но с её уходом истощается и ресурс истории науки. Здесь же на протяжении многочисленных конференций,

семинаров и других форм коммуникации сформировался коллектив единомышленников из областей естествознания и истории науки. Немалое значение имело и то, что на семинаре фактически не было докладов по плановым темам и проектам, большая их часть была инициативными, связанными со свободным поиском исследователей. Успеху семинара способствовала и сама атмосфера РГО, в помещении которого проходили заседания.

International Seminar “The Scientific Heritage of V.V. Dokuchaev: the Tradition and the Development of Ideas”

V.I. ONOPRIENKO

G.M. Dobrov Institute for Scientific and Technological Potential and Science History Studies of the NAS of Ukraine, Kiev, Ukraine; val_onopr@mail.ru

Вопросы биологии и медицины на 3-й конференции Российской ассоциации содействия науке (Москва, 3 марта 2016 г.)

Л.Я. БОРКИН

Санкт-Петербургский союз учёных, Санкт-Петербург; Российская ассоциация содействия науке, Москва, Россия; Leo.Borkin@zin.ru

3 марта 2016 г. в Москве в здании Общественной палаты Российской Федерации (Миусская площадь, д.7) прошла 3-я конференция Российской ассоциации содействия науке (РАСН), на которой были рассмотрены проблемы развития отечественной науки и технологий, а также проведены необходимые отчётно-перевыборные процедуры в соответствии с Уставом РАСН. Появление РАСН имеет долгую предысторию.

Ещё на Втором съезде русских естествоиспытателей в Москве (1869) его председатель известный московский геолог профессор Г.Е. Шуровский (1803–1884) предложил создать *Товарищество русских естествоиспытателей* по примеру Британской ассоциации содействия науке¹. Не менее известный петербургский ботаник А.С. Фаминцын (1835–1918) не только полностью присоединился к этому предложению, но и подробно описал в своём докладе деятельность указанной ассоциации². Тем не менее на заседаниях секций съезда идея создания общероссийской постоянной организации учёных не получила должной поддержки.

Вновь идею «Русской Ассоциации для развития наук» оживил в начале 1890 г. на VIII съезде русских естествоиспытателей и врачей влиятельный московский зоолог, антрополог и историк науки профессор А.П. Богданов (1834–1896), который создал в Москве комиссию по содействию созданию ассоциации и даже собрал первый капитал. Со свойственной ему энергичностью он в краткие сроки выполнил данное ему VIII съездом поручение, не только разработав детальную структуру будущей организации³, но и дважды опубликовав на русском языке уставы соответствующих ассоциаций, действовавших в Британии, Франции, США и Австралии.

Затем идея обсуждалась на IX съезде русских естествоиспытателей и врачей в начале 1894 г., но формально «Объединение (Ассоциация) русских естествоиспытателей и врачей» было утверждено министром народного просвещения лишь в 1916 г.⁴,

¹ [Шуровский Г.Е. Вступительная речь] // Труды Второго съезда русских естествоиспытателей в Москве, происходившего с 20 по 30 августа 1869 года. М.: Университетская типография (Катков и К^о), 1870. С. 68.

² Фаминцын А.[С.] О характере съездов русских естествоиспытателей // Труды Второго съезда русских естествоиспытателей в Москве, происходившего с 20 по 30 августа 1869 года. М.: Университетская типография (Катков и К^о), 1870. С. 87–102.

³ Богданов А.П. Для чего нужна Русская Ассоциация, как ее устроить на пользу Русского Естествознания и Съездов Русских Естествоиспытателей? // Дневник зоологического отдела общества и Зоологического музея. М. 1891. № 5. С. (2), 1–34 (Известия Императорского общества любителей естествознания, антропологии и этнографии. Т. 67; Труды Зоологического отделения общества. Т. 6).

⁴ Р.В. Ассоциация русских естествоиспытателей и врачей // Бюллетени Харьковского общества любителей природы. 1916. № 3–4. С. 103.