

# Лесное хозяйство в помещичьих имениях XVIII века<sup>1</sup>

*Е.М. ЛУПАНОВА*

Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера),  
Санкт-Петербург, Россия; lupanova@kunstkamera.ru

XVIII в. стал временем становления лесного хозяйства в России. Многочисленные законы настойчиво утверждали мысль о необходимости рационального использования природных ресурсов. Нормативная база лесного хозяйства хорошо изучена в историографии, в то время как остается неясным, какую она играла роль в условиях невозможности осуществления качественного контроля над их исполнением на огромной территории страны. Ситуация в частных владениях является особенно сложной проблемой. Источниковой базой для статьи послужили указы управляющим, хорошо известный и активно используемый в исследованиях материал, никогда, однако, не привлекавшийся для изучения истории лесного хозяйства. Рассматриваемые в статье материалы показывают, что с течением времени дворяне стали осознавать эту часть хозяйства как важную составляющую управления помещьем. В статье показано, каким образом менялась практика регулирования лесными угодьями в поместьях в течение XVIII в., влияние политики власти, экономических реалий, просветительских публикаций и изменения представлений о непреходящих ценностях на процесс. В первых указах управляющим лесной вопрос затрагивался скорее в виде исключения. Соблюдение правил рубки в них представало как соблюдение указов царя, повторялись основные положения законов: необходимость назначения ответственных лиц, денежные штрафы за незаконные порубки и т. д. С процессами отмены государственной монополии и становления частной собственности связано повышение внимания помещиков к лесным дачам. Можно сказать, что государственная монополия сменяется частной на локальном уровне: как Петр I запрещал рубку деревьев во всем государстве, так теперь помещики запрещали крестьянам рубить деревья на продажу. На местном уровне стали воспроизводиться более продуманные и детализированные нормы лесопользования: организация рубок по лесосекам, восстановительные работы, регламентация количества дров на каждое тягло. Воспроизводство писаных норм неизбежно влекло за собой и повторение проблем на местном уровне: увеличение эксплуатации при озабоченности проблемой сохранения лесов, сложности с хранением и доставкой материалов, злоупотребления ответственных лиц.

**Ключевые слова:** XVIII в., помещичье хозяйство, инструкции приказчикам, деловая переписка, охрана лесов, лесное хозяйство, эксплуатация лесов.

Историография русского лесного хозяйства насчитывает десятки публикаций. В большинстве работ изучается становление и развитие законодательства по охране лесов (Шелгунов, 1857; Рудзкий, 1889; Арнольд, 1895; Орлов, 1904; Рахилин, 1993; Булгаков, Ябулганов, 1997; Краснощеков, 2000; Молчанов, 2002; Збаражский, 2004; Ивакин, 2007; Насонова, 2012). В историографии активно развивается также тема картирования и лесного кадастра (Крылов, 1957; Кусов, 1976; Каримов, 1999; Каримов, 2007; Postnikov, 2000).

Но практическое значение постановлений и проведения описаний до сих пор остается неясным, особенно сложно изучение ситуации в помещичьих имениях. Неслучайны диаметрально противоположные оценки отмены государственной монополии

---

<sup>1</sup> Данная статья является частью работы, которая будет опубликована в виде монографии «История закрепощения природного ресурса. Леса России. 1696—1802 гг.» издательством Европейского университета в Санкт-Петербурге.

на леса, датируемой обычно 1782 г. (Ведров, 1878; Гершман, 1911; Цветков, 1957), но фактически начавшейся значительно раньше и принявшей затяжной характер. Идея расширения прав помещиков заключалась в том, что частные владельцы должны быть более заинтересованными и рачительными хозяевами своих земель по сравнению с государственными чиновниками<sup>2</sup>. Авторы XIX в. писали о том, что результатом передачи прав частным владельцам стало увеличение масштабов вырубок, помещики стремились извлечь максимальную выгоду из своих имений, поэтому начали активно торговать древесиной и расширять пашни (Врангель, 1841, с. 38; Ведров, 1878, с. 171). В противоположность этому мнению более поздние исследования показывают непрерывный процесс интенсификации картирования и установления государственного контроля (Цветков, 1957; Каримов, 2007).

Последние годы XVII — первая четверть XVIII в. были отмечены активным государственным регулированием лесопользования. С момента закладки первых российских кораблей государство ввело монополию на леса. В последующие годы издавались многочисленные указы, проводились описания, появлялись ответственные за леса чиновники («вальдмейстеры», как правило, отставные военные) и ведомства (сначала контора лесных дел в Москве, затем вальдмейстерская контора Адмиралтейств-коллегии), приглашались специалисты из-за рубежа («форстмейстеры»). Многочисленные указы объявляли деревья, растущие по берегам сплавных рек, стратегически важным ресурсом, а их порубку — тяжким преступлением<sup>3</sup>. Наказания за считавшиеся совсем недавно невинными действия вершились «заплечными мастерами» (Елагин, 1864, с. 157), а эмоциональная острота, с которой власти стали воспринимать незаконные порубки, вела к суровым мерам не только в случае обнаружения нарушений в корабельных рощах, но и за заготовку дров в березняках<sup>4</sup>. Ужесточение требований вело к новым проблемам — новоявленные чиновники превышали власть, появилось множество челобитных с жалобами на невозможность жить по новым установлениям, срывались государственные заготовки лесоматериалов.

При описанной активности властей очень сложно судить о том, насколько принятые законы были действенными и в какой степени оставались декларативными.

Определённый свет на ситуацию в помещичьих имениях позволяют пролить указы приказчикам. Так же как законодательные акты на общегосударственном уровне, они не столько отражали реальное положение дел, сколько создавали некую идеальную, желательную картину на местном уровне. Указы разрознены, но хорошо изучены, в большинстве своём выявлены, около половины опубликованы (Андреевский, 1922; Сивков, 1952; Петровская, 1953; Кондрашова, 1957; Александров, 1976; Тихонов, 2003). Они позволяют судить о том, какое значение придавали лесному хозяйству собственники угодий, как влияло общеимперское законодательство на изменение ситуации в поместьях.

<sup>2</sup> См. например: *Мнение флота капитана I ранга Ивана Голенищева-Кутузова о заповедных партикулярным владельцам принадлежащих лесах и выписка из вальдмейстерской инструкции 1732 г. и из именных указов 1722, 23, 26, 29 гг. состоявшихся по охранению и разведению лесов. 1763–1764 гг.* // Российский государственный архив Военно-Морского флота (РГА ВМФ). Ф. 147. Комиссия российских флотов и адмиралтейского правления при Адмиралтейств-коллегии. Д. 13. Л. 1–11 об.

<sup>3</sup> Полное собрание законов (ПСЗ) I. № 1845, 1950, 2017, 2895, 3149, 3922, 4594 и др.

<sup>4</sup> ПСЗ I. Т. IV. № 3509.

Известны лишь единичные наказания помещиков управляющим имениями первой половины XVIII в. В семи из десяти лесной вопрос не затрагивается (Волконская, 1909, Устюгов, 1949; Волков, 1951; Память... 1953; Шереметев, 1953; Винуус, 1953; Тихонов, 2003). В одном имеется лишь упоминание о необходимости привлекать к ответственности порубщиков заказных лесов наравне с беглыми и «воровскими людьми» (Черкасский, 1951, с. 250)

Особняком стоит наказ Д.А. Шепелева, в котором заказным лесам уделено значительное внимание. Наказ был разослан в ряд имений гофмаршала (Петровская, 1953, с. 224). Забота о лесах в тексте документа тесно связывалась не столько с интересами помещика, сколько с соблюдением законов:

И в рощах лесу беречь своим крестьяном и на сторону никому без указа нашего не давать. А ежели кто ис посторонних сосед теми землями и лесями и всякими угоды насилно учнут владеть, и на таких насилников, осмотра подлинно, записывать имянно, где надлежит, челобитье, и о всем писать к нам немедленно в отписках своих.

О заказных лесах, которые по указу великого государя рубить не велено, чинить по его царского величества указу крепкой заказ под смертною казнию. И естли кто ис крестьян к тем лесам будет приличен, хотя к малому чему, и тем на мирском сходе за презрение указов чинить жестокое наказание, бить кнутом на козле нещадно, чтоб на то смотря другие казнились. А валежное деревья <...> велеть в дома свои возить. А рощи заповедные сами бы не рубили и на сторону отдачи никому бы не было. И посторонних отнюдь в леса не пущать. И для такого твердого охранения учинить полесовщиков ис крестьян (Шепелев, 1953, с. 236).

Другим важным моментом, который следует отметить, было значительное доверие Д.А. Шепелева к крестьянской общине. Мир должен был следить за исполнением закона, будучи сам заинтересованным в соблюдении порядка.

Ещё одним ранним примером регламентации лесного хозяйства на уровне поместья является наказ Шереметевых приказчику 1727 г., в котором среди прочего читаем:

Лесов в нашей Юхоцкой волости в продажу за волость посторонним отнюдь не продавать и крестьяном не велеть, понеже пошлин с того збирается малое число, а лес посторонние пустошат, а своим волостным крестьянам, что которому надобно про себя велеть рубить по рассмотрению <...> и заказать накрепко под штрафом и под наказанием, <...> а на дрова лежник брать, а чтоб без повеления твоего отнюдь не рубили и кроме что на нужное самое строение, и о том брать им от тебя повелительные письма <...> и выбрать лесников для усмотрения (Щепетов, 1947, с. 267).

Как и Д.А. Шепелев, Шереметевы предписывают назначать ответственных за леса лиц, повторяя тем самым на уровне своих имений нововведение Петра I. Шереметевы повторили также действующее общегосударственное законодательство, предписывавшее брать штрафы за незаконные вырубки, но при этом уменьшили размер штрафа — «по полтине за дерево», прибавляя к тому телесное наказание (Щепетов, 1947, с. 267).

Одной из ранних подробных и затрагивающих вопрос об управлении лесными угодами является инструкция А.П. Вольнского. Он предписывал приказчикам и выборным решать вопросы о рубке строевого леса или использовании материалов для промыслов; к работам по поддержанию порядка привлекать крестьян, не способных к выполнению обычных работ:

...выбрать добрых мужиков и престарелых или увечных по человеку, и вместо работы велеть осматривать леса и беречь от посторонних, также и своим приказать везде, чтоб кроме самой крайней нужды не рубили, а особливо смотреть, чтоб продажи посторонним и поновки не было, <...> А своим крестьянам прикажите, чтоб рубили там, где с позволения прикащика и старост и выборных. И того за ними смотреть, чтоб смолы и дегтю на продажу не сидели из надобного и стоячего лесу; однакож чтоб и то без позволения вашего, также прикащиков, старост и выборных не делали и ничего не рубили, кроме дров (Волинский, 1881, с. 22).

По материалам описаний помещичьих имений Ю.А. Тихонов отметил наличие в некоторых крупных хозяйствах середины XVIII в. лесников из числа дворовых крестьян; они занимались подчистками рощ, использовали пилы (Тихонов, 2005, с. 179, 212, 242). Хотя он сам не акцентирует на этих фактах внимание, собранные им материалы позволяют говорить, что это были новые явления по сравнению с более ранним временем.

Таким образом, следует признать, что в первой половине XVIII в. большинство помещиков считало традиционное лесопользование сферой, не требующей вмешательства, регулирования и каких-либо изменений. Немногие затрагивавшие этот вопрос в своих инструкциях повторяли общегосударственное законодательство, иногда прямо ссылаясь на него.

Период с 1726 по 1762 г. характеризуется двойственностью государственной политики по отношению к помещичьим лесам. С одной стороны, казалось бы, правительство отказывалось от монопольного контроля за деловой древесиной, объявляло дворян полноправными хозяевами своих владений, обсуждалась мысль, что собственники сами должны быть заинтересованы в сохранении ресурсов на своих землях<sup>5</sup>. С другой стороны, повторялись указы о «бережении лесов», регулирование лесопользования получило дальнейшую разработку в законодательстве<sup>6</sup>. О том, насколько зыбкими были права собственности, свидетельствует, например, указ 1735 г. Когда были определены удобные для лесопосадок места, Сенат не замедлил распорядиться о начале соответствующих работ в соответствующих дворцовых и частных владениях «с таким подтверждением, что ежели оных заводить не будут, то оные места для завода тех лесов, отданы будут в ведомство Адмиралтейской коллегии без заплаты»<sup>7</sup>.

С течением времени внимание властей к лесам и к проблеме их сохранения, постоянные напоминания о необходимости заботиться о стратегически ценном

<sup>5</sup> Указ состоявшийся в Адмиралтейств-коллегии. 8 января 1728 г. *Состоявшийся* в Адмиралтейств-коллегии 20 и 24 июня 1731 г. [указ] на помянутой указ Верховного тайного совета, по которому все леса поручены в смотрение владельцев: РГАДА. Ф. 16. Разряд Госархива 16. Внутреннее управление. Оп. 1. Д. 358. Л. 7–14. ПСЗ I. Т. VII. № 5 193. *Дело* о регулировании сплава леса по р. Плюсе и её притокам и разрешении нарвским купцам проводить вырубку леса для вывоза за границу. 13 марта — 19 октября 1752 г.: РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 1. Д. 68. Л. 3 об. *Состоявшийся* в Правительствующем Сенате [указ], по которому велено о бережении лесов публиковать и чтоб для осмотра тех лесов камисарам, драгунам и солдатам по силе указов запрещения ни от кого не было. 9 декабря 1736 г.: РГАДА. Ф. 16. Разряд 16. Оп. 1. Д. 358. Правительственные распоряжения о лесах. Л. 11–13.

<sup>6</sup> Указ 13 февраля 1753 г. // РГА ВМФ. Ф. 212. Оп. 1. Д. 79. Переписка с Адмиралтейскими конторами и конторами Адмиралтейств-коллегии об охране лесов в Санкт-Петербургской губернии. 1753 г. Л. 7–12 об. ПСЗ I. Т. VIII. № 5378, 5755, 6034, 6048, 6049, 6111. Т. IX. № 6838.

<sup>7</sup> ПСЗ I. Т. IX. № 6826.

ресурсе возымели определённый просветительский эффект (Раскин, 1979, с. 179–192), и во второй половине столетия наблюдается уже иное отношение помещиков к лесному хозяйству в своих имениях.

Во второй половине XVIII в. России начался процесс формирования прав частной собственности на землю. По древней традиции помещики воспринимали свои имения как собственное государство, где они были полноправными хозяевами. Распространявшиеся сверху модернизационные веяния — стремление к рационализации хозяйства, бюрократизация, специализация, усиление контроля, технологические заимствования с запада — перенимались и копировались помещиками. Вслед за монархами они постепенно начинали производить аналогичные преобразования, организовывать бюрократизированное вотчинное управление, напоминавшее по своей структуре государственное, устанавливать законы и нравственные нормы (Фирсова, 2006). Обретя свободу распоряжаться своими лесными угодьями, дворяне стали задумываться о том, что леса являются и для них ценностью, стали вырабатывать собственные меры по сохранению лесов, рационализации их использования. Одновременно происходил процесс формирования культуры дворянской усадьбы с её особым миром ценностей. Помещичьи имения стали превращаться в культурные и хозяйственные центры обширных регионов (Мир ..., 1995, с. 3), поэтому несколько снизилась необходимость рассылать грозные распоряжения и пытаться наладить неусыпный контроль. Теперь местные рачительные помещики, знавшие особенности почвы, климата, имевшие опыт организации работ в своих имениях ставили опыты по собственной инициативе, пусть не столь масштабные, как Адмиралтейств-коллегия, но их было больше, и в основе своей они имели творческое начало, искреннее стремление к совершенствованию природы, сохранению и преумножению её богатств.

Своё влияние оказывали просветительские публикации, появлявшиеся, в частности, на страницах «Трудов Вольного экономического общества». Общество объявило конкурс на лучший наказ управителю имения, стало печатать образцы. На страницах этих публикаций управитель, помимо прочего, оказывается наделённым теми же обязанностями, что форстмейстер в казённых дачах. Наряду с предписаниями, характерными для него в более ранних наказах, теперь ему так же рекомендуется следить за тем, чтобы без позволения его не срубалось ни одно дерево, чтобы при наличии горючего тростника, камыша и прочих горючих растений или валежника и пней в близлежащих лесах крестьяне не рубили деревья на дрова. Авторы советовали делить лес на лесосеки, организовывать посадки молодых деревьев и уход за ними, ограничивать вырубку на дрова двумя кубическими саженьями на тягло, осушать болота, делать широкие просеки на случай пожаров и т. д. (Вольф, 1769, с. 17–20; Удолов, 1770, с. 223–225; Болотов, 1770, с. 101, 156). Леса советовали заводить вокруг пашен, притом начинать с наиболее быстрорастущих пород. «Господский лес» рекомендовалось заводить «в пристойном месте не весьма близко от крестьянина». Каждый крестьянин, по мысли одного из авторов, должен был «заводить на 2 десятины леса для своего топления и также 2 десятины в запас на строение» (О заведении ..., 1792, с. 284).

В одной из инструкций делается оговорка, что

главное правило в рассуждении лесов почитается то, чтоб иметь их не слишком большое количество, да и то, чтоб занимали они такие места, которые ни в пашню, ни в луг с удобностью превращены быть не могут, потому что пашня и луга всегда более прибыли приносить могут (Болотов, 1770, с. 155).

В наказах, опубликованных позже, уже в качестве исторических материалов, также можно наблюдать повышение внимания к вопросам лесного хозяйства по сравнению с более ранними источниками. Это наблюдается не повсеместно, так как по-прежнему не все помещики считали управление лесными угодьями важным и требующим регламентации (Голицын, 1897, с. 335–349; с. 210–212; Куракин, 1886, с. 11–20; Рязановский, 1927, с. 39–40; Приказание ..., 1927, с. 245–252; Грузинский, Грузинский, 1912, с. 50–57)<sup>8</sup>, однако определённые сдвиги можно наблюдать вполне явно.

П.А. Румянцев предписывал в своих имениях делить дровяной лес на лесосеки, следить за тем, чтоб лес не рубили посторонние; своим крестьянам он запрещал про-давать древесину:

Крестьянам накрепко подтверждать, чтоб излишнего кроме самонужного не рубить и на продажу под штрафом не возить, а тот дравенной лес разделить на дватцать, или более по рассмотрению частей и которую часть для рубки отвести и тою всеми довольствоватца, а им и въезжать заказать. И сверх того смотреть, чтоб крестьянину сверг того что ему для избы и овина, отнюдь под штрафом не возить. А для лутшего хранения сих наших лесов посылать каждую неделю с полещиками человек до 6 из крестьян и еже ли кого стороннего в краже в лесу поймав, то брать лошадей и денег рубль — не освобождать, а те денги записывать в приход.

Красного лесу весьма хранить и отнюдь мелкого не рубить, а ежели кому случитца нужда для переделки избы и прочего домового нужного строения, то по осмотру давать, сколько самая нужда требовать будет (Румянцев, 1903, с. 11–12).

Г.И. Шипов предписывал особо следить, чтобы «данный им от меня строевой лес вме-сто собственного употребления в бездельную корысть на сторону кому продан не был» (Шипов, 1909, с. 237–238).

Помещики назначали лесников, которые должны были ежедневно осматривать леса и следить за их состоянием, по примеру монарших распоряжений, объявляли лесные угодья заказными; предписывали брать штраф за порубку и отбирать заготов-ленные материалы, выделяли территории, где можно брать материалы для постройки изб и сараев, заготовления дров; регламентировали количество топлива, положенное на каждую крестьянскую семью, в безлесных местах предписывали строить мазанки вместо изб (Шувалов, 1909, с. 224–226; Шипов, 1909, с. 237–238; Андреевский, 1922, с. 50–51, 72).

Противоречивость государственной политики в области регулирования лесополь-зования заключалась в том, что при объявлении всевозможного «бережения», ограни-чений, организации посадок оно не могло отказаться ни от развития промышленно-сти, требовавшей большого количества топлива, ни от выгод, получаемых от торговли древесиной. По сути, как раз в годы становления государственной системы учёта и охраны лесов казна стала мощнейшим потребителем древесины. Аналогичным обра-зом и в помещичьих имениях одновременно со становлением защиты своих богатств происходит и процесс усиления эксплуатации.

Замечательный пример попытки наладить торговлю лесоматериалами и полу-чать с этого выгоду представляет опыт князя А.М. Голицына в 1780–1792 гг. Будучи

<sup>8</sup> См. также: Инструкция человеку моему Петру Прикашикову по которой быть тебе дере-венским прикащиком в Пермских моих вотчинах в селе Кыласовском. 1750 г. // РГАДА. Ф. 1278. Строгановы. Оп. 1. Д. 3347. Л. 1–6 об.

крупным землевладельцем, он пытался продавать бревна в Рижском порту купцам для последующей отправки за границу и в Киеве. В обоих случаях его опыт оказался неудачным. В мае 1780 г. он писал своему приказчику Н. Дунаеву:

В присланном от купцов щоте усмотрел я, что хороших мачт отпущено было весьма мало, а по большей части имелись в присылке все дешевые, которые чаятельно мне самому стали с поставкою до Риги в ту же цену без прибыли, которую я теперь получил от тех купцов. Из сего я замечаю, что в Пропойске стараются болше в отправлении увеличивать число мачт, нежели сумму, которую за них получить должно. Но я точно тебе предписал, что по таковой причине и годиловские мачты отставить, ибо оные ставил я в Ригу не токмо с прибылью, но и с убытком. Чего ради и гораздо удобнее для меня, чтоб число мачт меньше было, но оные выбирались бы такой величины, от которой бы хорошая прибыль мне доставлялась. Малого же калибра лутче оставлять на корню, которые со временем могут удобнее быть на продаже (Голицын, 1900, с. 147).

Текст письма показывает, что, несмотря на неудачу, князь надеялся на выгоду будущих торговых операций. По поводу продажи материалов в Киеве он выражал меньший оптимизм:

...ни какой ползы мы не можем ожидать от нашей продажи лесу в Киеве... прибыльнее Ларион Антонов в рословских моих дачах на месте продал не лутчей лес по дватцати по два рубли сто, так что никакой выгоды быть нам не может гонять хорошей лес в Киев и продавать оной там по тритцати по пяти и по вдатцати по четыре рубли сто, да и то не на верное, ибо ни кто из тамошних купцов и жителей контракту заключать не хочет (Голицын, 1900, с. 149).

В сложившейся ситуации он считал необходимым воспользоваться предложением генерал-поручика артиллерии М.С. Бегичева. Хотя тот и не предлагал за материалы, необходимые для постройки арсенала, больших денег, поставка могла стать способом получить оброк с крестьян, уклонявшихся от платежей:

Наших же крестьян, которые оброк не платят должно употребить для вырубки, вывозки и згону онога леса, зачитая им в оброк без обидную плату. Таким образом хотя мы продавать лес будем малою ценою, но болшая выгода для нас быть может та, что мы чрез то иметь будем способ получать оброчные денги с не платимых подати и не исправных крестьян (Голицын, 1900, с. 150).

Этот замысел был успешно реализован (Голицын, 1900, с. 155).

Документы 1792 г. показывают, что на протяжении ряда лет А.М. Голицын продолжал поставлять дуб и мачтовые деревья к Рижскому порту. Местные купцы, по его словам, «бессовестно выбракуют», заявляя, что не нуждаются в столь крупных поставках (более 500 штук). Тем не менее он считал нужным увеличивать поставки. Во избежание новых споров и дабы «лес напрасно не губить и не валить», помещик предписывал приказчику добиваться заблаговременного заключения контрактов с купцами, сообщать «сколко отыскано мачт и сколко оных нынешним годом к отправлению обработано быть может» (Голицын, 1901, с. 5–12). Он приказывал также следить за спросом, заготавливать разнообразные товары для продажи в Кремчуге, Киеве, Новгороде-Северском («соразмерно надобностям тех мест где продажу оному производить <...> заготовкою должно располагаться согласно, и какой лутче иттить может в продажу такого и отпускать больше») (Голи-

цын, 1901, с. 20). Те же условия он требовал предоставлять арендаторам. Рачительный хозяин извлекал двойную пользу при расчистке новых земель под пашни — лес продавался на корню желающим, а переселенцы получали подготовленные к распашке территории (Голицын, 1901, с. 22–30).

Приказчики берегли лес настолько усердно, что до А.М. Голицына стали доходить жалобы крестьян о невозможности достать материалы на строительство изб. В ответ помещик писал новое распоряжение: «На обстройку крестьянских домов лесу давать столько сколько собственные их надобности требуют, лишь только не позволять им заводить торг оным» (Голицын, 1901, с. 21). При казалось бы чётко налаженном хозяйстве А.М. Голицын гневался на упущения крестьян и приказчиков: «При таком изобилии лесов <...> стыдно нам, что у нас все карьмы худы и текут, а лес напрасно гниет» (Голицын, 1901, с. 27).

Таким образом, законодательство предшествующего периода воспроизводилось на местном уровне помещиками, и точно также воспроизводились сопряжённые с этими постановлениями проблемы<sup>9</sup>. Масштабные казённые заготовки тоже часто оборачивались невозможностью обеспечить на должном уровне доставку, хранение и разумное использование материалов (Челищев, 1886; Гребенщикова, 2007, с. 127)<sup>10</sup>. Широко известным следствием установления государственного контроля становились злоупотребления должностных лиц. На местном уровне этого тоже было не избежать. В области лесного хозяйства на уровне имений острота этой проблемы нашла свое отражение в стихотворении Н.А. Некрасова «Забывтая деревня».

С екатерининского времени, благодаря государственной политике и просветительской деятельности, прослеживаются частные лесопосадки — тенденция, получившая развитие в XIX в. Мысль о том, что лесное хозяйство — такой же вид земледелия, как садоводство, настолько укрепилась в сознании некоторых помещиков, что в одной из инструкций эти части управления имением рассматриваются как части единого целого в рамках одного параграфа:

Как для развода садов, огородов, так и лесов потребны нижеизъясненные инструменты, вещи и материалы, того ради. <...> правлению <...> по представлениям от садовников садовых и лесных деревьев <...> вещи и материалы доставлять не доводя ни в чем до нужды...<sup>11</sup>

Вместе с тем масштабы явления были пока что очень скромными. Современник только что процитированного автора, напротив, писал:

Крестьяне по большей части не имеют сведения о посеве семян всяких деревьев. Они не знают ни времени зрелости каждого рода, ни наилучшей поры к посеву, ни же удобнейшего средства к такому делу и не ведают, каким образом облегчить себе сию работу, так чтобы она им в прочих домашних делах не препятствовала. Сей малый труд кажется им бесполезным и тягостным (Лаксман, 1774, с. 129–130).

<sup>9</sup> Например: Указ Саратовского наместнического правления о запрещении казакам уральского войска рубить лес, принадлежащий наместничеству. 26 марта 1785 г. // Государственный архив Астраханской области. Ф. 394. Оп. 1. Т. 2. Д. 6122.

<sup>10</sup> См. также: Полное собрание законов Российской Империи. СПб., 1833. Т. VIII. № 6047.

<sup>11</sup> Самарин В. Предписания и наставления о должности приказных земских, о дворовых людях, о делопроизводстве в ведомствах и по различным хозяйственным вопросам. 1787 г. // РГАДА. Ф. 1277. Самарины. Оп. 1. Д. 366. Л. 14.



При том что не стоит переоценивать размеры частных лесопосадок, важно было само их появление.

В заключение стоит сказать, что в масштабах страны картина была очень пестрой и в каждом конкретном случае — индивидуальной. Каждая инструкция отражала личные взгляды помещика на вопросы управления имением, права и обязанности крепостных. На основе инструкций сложно говорить о том, насколько типичным для своего времени был взгляд составителя. Однако изучение их как комплекса позволяет сделать ряд наблюдений, из которых следует особо выделить:

- усиление эксплуатации лесов как на государственном уровне, так и в помещичьих имениях;
- связанное с этим повышение внимания к лесному хозяйству в помещичьих имениях на протяжении XVIII в., появление заботы о сохранении и возобновлении ресурса;
- выборочное воспроизводство на местном уровне общеимперского законодательства и воспроизводство на локальном уровне связанных с реализацией новых норм проблем.

## Литература

- Александров В.А.* Сельская община в России (XVII — начало XIX в.). М.: Наука, 1976. 325 с.
- Андреевский Л.И.* Очерк крупного крепостного хозяйства на Севере. Вологда: Вологодское областное отделение Госиздательства, 1922. 80 с.
- Арнольд Ф.К.* История лесоводства в России, Франции и Германии. СПб.: Тип. В. Демакова, 1895. 403 с.
- Болотов А.Т.* Наказ управителю или приказчику, каким образом ему править деревнями в небытность своего господина // Труды Вольного экономического общества. 1770. Ч. XVI. С. 97–159.
- Булгаков М.Б., Ябулганов А.А.* Российское природоохранное законодательство XI — начала XX вв. М.: Легат, 1997. 83 с.
- Ведров С.В.* О лесоохранении по русскому праву. СПб.: Тип. В. Безобразова, 1878. 224 с.
- Виниус А.А.* Наказ приказчикам и старостам его подмосковных вотчин. 31 марта 1709 г. // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 270–277.
- Волков С.И.* Инструкция управителям дворцовых волостей 1731 г. // Исторический архив. 1951. Вып. VI. С. 156–198.
- Волконская А.П.* Предписание княгини Аграфены Петровны Волконской, рожд. Бестужевой-Рюминой, приказчику Ивану Сидорову в с. Хлоповицы (ок. 1728 г.) // Университетские известия. 1909. № 7. С. 210–212.
- Вольнский А.П.* Инструкция дворецкому Ивану Немчинову о управлении дому и деревень и регула об лошадях // Памятники древней письменности. 1881. Т. XV. С. 1–34.
- Вольф Ф.С.* Наказ управителю или приказчику как управлять деревнями в отсутствие помещика // Труды Вольного экономического общества. 1769. Ч. XII. С. 17–20.
- Врангель В.В.* История лесного законодательства Российской Империи. СПб.: Тип. Фишера, 1841. 156 с.
- Гершман И.* Очерк истории лесовладения, лесной собственности и лесной политики в России // Лесной журнал. 1911. Вып. 3–4. С. 493–518; Вып. 5. С. 794–816.
- Голицын А.М.* Пять писем князя Александра Михайловича Голицына своим приказчикам 1780, 1786, 1788 и 1792 годов // Сборник старинных бумаг, хранящихся в Музее П.И. Щукина. Ч. 7. М.: Тов-во тип. Мамонтова, 1900. С. 134–151.
- Голицын А.М.* Письма князя Александра Михайловича Голицына своим приказчикам и бургомистрам, 1780, 1788, 1792, 1795, 1796, 1798 и 1799 годов // Сборник старинных бумаг, хранящихся в Музее П.И. Щукина. Ч. 9. М.: Товарищество Типографии Мамонтова, 1901. С. 3–34.

*Голицын М.М.* Инструкция князя Михаила Михайловича Голицына своему деревенскому прикащику, 1767 года // Сборник старинных бумаг, хранящихся в Музее П.И. Щукина. Ч. 3. М.: Тов-во тип. Мамонтова, 1897. С. 335–349.

*Гребенщикова Г.А.* Балтийский флот в период правления Екатерины II. Документы, факты, исследования. СПб.: Наука, 2007.

*Грузинский А.А., Грузинский Г.А.* Инструкция, данная от их светлости князя Александра Александровича и князя Георгия Александровича Грузинских в Катунскую приказную избу. 1785 г. // Сборник в память 19 февраля 1861 года. Нижний Новгород: Нижегородская губернская ученая архивная комиссия, 1912. С. 50–57.

*Елагин С.И.* История русского флота. Период Азовский. СПб.: Тип. Гогенфельдена, 1864. 383 с.

*Збаражский Н.В.* Правовая охрана природы России XVIII — начала XX в.: на материалах Европейского Севера России: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. 170 с.

*Ивакин В.И.* История правового регулирования ответственности за нарушения экологического законодательства в дореволюционной России // Аграрное и земельное право. 2007. № 5. С. 95–104.

*Каримов А.Э.* Государство, флот и леса: зарождение петровского лесного кадастра // Вопросы истории естествознания и техники. 1999. № 3. С. 30–42.

*Каримов А.Э.* Докуда топор и соха ходили. Очерки истории земельного и лесного кадастра в России XVI — начала XX века. М.: Наука, 2007. 237 с.

*Кондрашова Л.И.* Малоизвестные помещичьи наказы управителям XVIII в. // Труды Московского государственного историко-архивного института. Т. 10. М.: МГИАИ, 1957. С. 222–224.

*Краснощеков Г.П.* Становление экоправа в России // Известия Самарского научного центра РАН. 2000. Т. 2. С. 191–199.

*Крылов Г.В.* К истории создания первой лесной карты с проектом транспортных путей (на юге Сибири) // Известия Новосибирского отдела Географического общества СССР. Вып. 1. Новосибирск, 1957. С. 75–78.

*Куракин С.Б.* Ростовской моей вотчины села Семибратова с деревнями бурмистру, поверенным и всем крестьянам приказ. 1794 г. // Кураковщина. Историко-этнографический очерк / Авт. — сост. А.А. Титов. Ярославль: Тип. Губернского правления, 1886. С. 11–20.

*Кусов В.С.* Чертеж досматривания лесов 1700 года // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. 1976. № 1. С. 115–120.

[*Лаксман Э.*] О посеве древесных семян в северных странах // Труды Вольного экономического общества. 1774. Ч. XXVII. С. 125–168.

*Мир русской усадьбы: Очерки.* М.: Наука, 1995.

*Молчанов Б.А.* Законодательство об охране природы Европейского Севера России XVIII — начало XX в.: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2002. 301 с.

*Насонова А.В.* Правовое регулирование охраны природы в Российской Империи (XVIII — начало XX вв.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 24 с.

О заведении нового сельского домостроительства для хлебопашества, скотоводства и лесоводства при новозаводимых сёлах или поселениях на совершенно одичалой, не обработанной, отдалённой, но при том плодородной почве // Труды Вольного экономического общества. 1792. Ч. XLV. С. 285.

*Орлов М.М.* Обзор лесоустроительных инструкций в связи с историей лесоустройства. СПб.: Тип. Фридриха, 1904. 112 с.

Память из Приказа большого дворца назначенному приказчиком села Вошажникова (Ростовского уезда) стряпчему Дементью Боранцеву. 14 мая 1703 г. // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 226–228.

*Петровская И.Ф.* Наказы вотчинным приказчикам первой четверти XVIII в. // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 221–268.

Полное собрание законов Российской Империи. СПб.: Тип. II отд. СЕИВК, 1833.

Приказание прикащику с. Любашевки, Михайловского тож (Ефремовск. у. Тульской губ.) 1796 г. // Университетские известия. Год 50. Киев, 1910. № 11. С. 245–252.

*Раскин Д.И.* Использование законодательных актов в крестьянских челобитных середины XVIII века (Материалы к изучению общественного сознания русского крестьянства) // История СССР. 1979. № 4. С. 179–192.

*Рахилин В.К.* Формирование системы охраны природы. Исторический аспект: дис. в форме научного доклада ... д-ра геогр. наук. М., 1993. 62 с.

*Рудзкий А.Ф.* Краткий очерк истории лесоустройства. СПб.: Тип. А.Ф. Девриен, 1889. 151 с.

*Румянцев П.А.* Учреждение // Университетские известия. 1903. № 10. С. 11–12.

*Рязановский Ф.А.* Крестьяне Галичской вотчины Мещериновых в XVII и первой половине XVIII века. Галич: Тип. Промкомбината при Галичском УИКе, 1927. 61 с.

*Сивков К.В.* Наказы управителям XVIII века как источник для истории сельского хозяйства в России // Академику Б.Д. Грекову ко дню семидесятилетия: сб. ст. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1952. С. 241–248.

*Тихонов Ю.А.* Договор (контракт) 1740 года М.Г. Головкина с выборными крестьянами об управлении ими имением в селе Кимры с деревнями // Отечественная история. 2003. № 3. С. 146–151.

*Тихонов Ю.А.* Дворянская усадьба и крестьянский двор в России XVII и XVIII веков. М.: Летний сад, 2005. 447 с.

*Удолов Ф.* Собрание экономических правил // Труды Вольного экономического общества. 1770. Ч. XV. С. 223–225.

*Устюгов Н.В.* Инструкция вотчинному приказчику первой четверти XVIII в. // Исторический архив. 1949. Вып. IV. С. 150–183.

*Фирсова О.Г.* Эволюция методов хозяйственной деятельности крупных помещиков XVIII — первой половины XIX века: автореф. дис... канд. ист. наук. М., 2006. 25 с.

*Челищев П.И.* Путешествие по северу России в 1791 году. СПб.: Тип. В.С. Балашева, 1886. XII, 315 с.

*Черкасский А.М.* Наказ приказчику села Маркова (Московского уезда). 1 января 1719 г. // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 250.

*Цветков М.А.* Изменение лесистости Европейской России с конца XVII столетия по 1914 год. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 213 с.

*Цейтлин М.А.* Лесная промышленность крепостной России. Сдвиги в экономике и технике лесозаготовок и лесопиления крепостной России: дис. ... канд. экон. наук. Л., 1940.

*Шелгунов Н.В.* История русского лесного законодательства. СПб.: Тип. Мин-ва гос. имуществ, 1857. 378 с.

*Шепелев Д.А.* Наказ приказчику сельца Глинки (Михайловского уезда) Ивану Балашеву // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 236.

*Шереметев Б.П.* Наказ надзирателям и старостам села Вошажниково (Ростовского уезда) // Исторический архив. 1953. Вып. VIII. С. 229–230.

*Шипов Г.И.* Наставление 1794 г. в селе Михайловском // Университетские известия. 1909. № 7. С. 237–238.

*Шувалов И.И.* Инструкция обер-камергера Ивана Ивановича Шувалова для управления его селом с деревнями (Владимирской губ.) на р. Клязьме [1795–1797 гг.] // Университетские известия. 1909. № 7. С. 224–226.

*Щенетов К.Н.* Крепостное право в вотчинах Шереметевых (1708–1885). М.: Изд-во Останкинского дворца-музея, 1947. С. 265–268.

*Postnikov A.V.* The Russian Navy as Chartmaker in the Eighteenth Century // Imago Mundi. 2000. Vol. 52. P. 79–85.

## Forest Management in Russian Estates of the 18<sup>th</sup> Century

EVGENIA M. LUPANOVA

Peter the Great's Museum for Anthropology and Ethnography (Kunstkamera),  
3, University Emb., St.-Petersburg, Russia; lupanova@kunstkamera.ru

Russian forestry began in the 18<sup>th</sup> century. Numerous laws emphatically confirmed the rational use of natural resources. Although the regulatory framework of Russia is well-studied, its role in meeting the daunting challenge of implementing qualitative control across the vast territory of the country remains unclear. The situation in the landlords' estates is even a more complicated problem. Here I investigate the instructions to the estate managers and other household documentation. These are well known and actively used materials, however, this the first time they have been used to study the history of forestry. These materials show that over time the nobility came to consider forestry to be important to estate management. The article reviews changes in the local practices of forest management in the estates; the influence of economic realities and enlightening publications, and changes in the ideas about imperishable values within those practices. The regulation of forest management was an exception for early instructions. They equated the rules of chopping to following Tsar's laws. For example, the main ideas of this legislation were repeated: the necessity of having special people in charge, fines for illegal choppings and so on. Growing attention noblemen paid to forest management is connected to the cancellation of the state monopoly and the appearance of private property. It can be said that state monopoly was replaced by private on the local level: just as Peter 1<sup>st</sup> earlier had forbidden chopping wood freely in the entire state, the landlords forbade their peasants to chop wood for trade in the second half of the 18<sup>th</sup> century. In the same way, they deliberated over the detailed norms of forest exploitation: organizing chopping according to a cutover area, reforestation works, scheduling the amount of wood each peasant household was allowed to take. Reproducing state laws on local level, also led to repeating the same problems: hardening exploitation simultaneous with the care of forest-preservation, difficulties with storage and delivery of wood, abuses of the men in charge.

**Keywords:** 18<sup>th</sup> century, landlord's estate, instructions for stewards, correspondence, forestry, forest exploitation.

## References

- Aleksandrov V.A. (1976) *Sel'skaia obshchina v Rossii (XVII — nachalo XIX v.)* [Country community in Russia (17 — early 19<sup>th</sup> century)], Moscow: Nauka.
- Andreevskii L.I. (1922) *Ocherk krupnogo krepostnogo hoziaistva na Severe* [Essay on big estate management in the North], Vologda: Vologodskoe oblastnoe otdelenie Gos. Izdatel'stva.
- Arnol'd F.K. (1895) *Istoriia lesovodstva v Rossii, Frantsii i Germanii* [History of forestry in Russia, France and Germany], St. Petersburg: Tip. V. Demakova.
- Bolotov A.T. (1770) "Nakaz upravitelii ili prikazchiku, kakim obrazom emu pravit' derevniami v nebytnost' svoego gospodina" [Order to the manager or disposer how he must rule the villages when his master is not there], *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva*, vol. XVI, pp. 97–159.
- Bulgakov M.B., Iabulganov A.A. (1997) *Rossiiskoe prirodohrannoe zakonodatel'stvo XI — nachala XX vv.* [Russian environmental legislation of the 11 — early 20<sup>th</sup> century], Moscow: Legat.
- Cherkasskii A.M. (1953) "Nakaz prikazchiku sela Markova (Moskovskogo uезда), 1 ianvaria 1719 g." [Order to the steward of Markov village (Moscow sheading), January, 1 1718], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 250.
- Firsova O.G. (2006) *Evolutsia metodov hoziaistvennoi deiatel'nosti krupnykh pomeshchikov XVIII — pervoi poloviny XIX veka: Aftoreferat dissertatsii* [Housekeeping evolution of big land-lords in the 18 — first half of the 19<sup>th</sup> century: Abstract of dissertation], Moscow.

Gershman I. (1911) "Ocherk istorii lesovladieniia, lesnoi sobstvennosti i lesnoii politiki v Rossii" [Essay on forest-property and policy in Russia], *Lesnoi zhurnal*, vol. 3–4, pp. 493–518; vol. 5, pp. 794–816.

Golitsyn A.M. (1900) "Piat' pisem kniazia Aleksandra Mikhailovicha Golitsyna svoim prikazchikam 1780, 1786, 1788 i 1792 godov" [Five letters of prince Aleksander Mikhailovich Golitsyn to his managers 1780, 1786, 1788 and 1792], in: *Sbornik starinnykh bumag, hraniashshihsia v Muzee P.I. Shshukina*, vol. 7, Moscow: Tovarishchestvo Tipografii Mamontova, pp. 134–151.

Golitsyn A.M. (1901) "Pis'ma kniazia Aleksandra Mikhailovicha Golitsyna svoim prikazchikam i burgomistram, 1780, 1788, 1792, 1795, 1796, 1798 i 1799 godov" [Letters of prince Aleksander Mihailovich Golitsyn to his managers and burgomisters], in: *Sbornik starinnykh bumag, khraniashshihsia v Muzee P.I. Shshukina*, vol. 9, Moscow: Tovarishchestvo Tipografii Mamontova, pp. 3–34.

Golitsyn M.M. (1897) "Instruktsiia kniazia Mikhaila Mikhailovicha Golitsyna svoemu derevenskomu prikashchku, 1767 goda" [Instruction of Prince Mikhail Mikhailovich Golitsyn to his butler-manager], in: *Sbornik starinnykh bumag, khraniashchihsia v Muzee P.I. Shshukina*, vol. 3, Moscow: Tovarishchestvo Tipografii Mamontova, pp. 335–349.

Gruzinskii A.A., Gruzinskii G.A. (1912) "Instruktsiia, dannaiia ot ikh svetlosti kniazia Aleksandra Aleksandrovicha i kniazia Georgiia Aleksandrovicha Gruzinskikh v Katunskuiu prikaznuiu izbu. 1785 g." [Instruction given by their graces princes Aleksander Aleksandrovich and Georgii Aleksandrovich Gruzinskikh to Katunskaiia departmental hut], in: *Sbornik v pamiat' 19 fevralia 1861 goda*, Nizhnii Novgorod: Nizhnenovgorodskaia gybernskaia uchenaia arkhivnaia, pp. 50–57.

Ivakin V.I. (2007) "Istoriia pravovogo regulirovaniia otvetstvennosti za narusheniia ekologicheskogo zakonodatel'stva v dorevoliutsionnoi Rossii" [History of legal regulation of responsibility for braking environmental legislation in pre-revolutionary Russia], *Agrarnoe i zemel'noe parvo*, no. 5, pp. 95–104.

Krasnoshshekov G.P. (2000) "Stanovlenie ekoprava v Rossii" [Formation of environmental legislation in Russia], *Izvestiia Samarskogo nauchnogo centra RAN: zhurnal*, vol. 2, pp. 191–199.

Kurakin S.B. (1886) "Rostovskoi moei votchiny sela Semibratova s derevniami burmistru, poverenym i vsem krest'ianam prikaz. 1794 g." [Order to my estate manager and all peasants in my village Semibratova in Rostov district], in: Titov A.A. (ed.), *Kurakovshchina. Istoriko-etnograficheskii ocherk* [Kurakovshchina. Historical and geographical essay], Jaroslavl': Tip. Gubernskogo pravleniia, pp. 11–20.

Molchanov B.A. (2002) *Zakonodatel'stvo ob ohrane prirody Evropeiskogo Severa Rossii XVIII — nachalo XX v.: dissertatsiia* [Legislation about environmental protection in European North of Russia 18 — early 20<sup>th</sup> century: dissertation], Vladimir.

Nasonova A.V. (2012) *Pravovoe regulirovanie okhrany prirody v Rossiiskoi Imperii (XVIII — nachalo XX vv.): aftoreferat dissertatsii* [Legal regulation of environmental protection in Russian Empire (18 — early 20<sup>th</sup> century): abstract of dissertation], Moscow.

"O zavedenii novogo sel'skogo domostroitel'stva dlia khlebopashestva, skotovodstva i lesovodstva pri novozavodimyykh sjolakh ili poseleniiax na sovershenno odichaloi, ne obrabotannoi, otdalynnoi, no pri tom plodonosnoi pochve" (1792) [On establishing a new kind of housekeeping for arable farming, castle-breeding and forestry but of fertile soil], *Trudy Vol'nogoekonomicheskogo obshchestva*, vol. XLV, pp. 285.

Orlov M.M. (1904) *Obzor lesoustroitel'nykh instruktsii v svyazi s istoriei lesoustroitel'stva* [Survey of forest instructions in the connection with forest-arrangement], St. Petersburg: Tip. Fridberga.

"Pamiat' iz Prikaza bol'shogo dvortsca naznachennomu prikazchikom sela Voshchazhnikova (Rostovskogo uезда) striapchemu Dement'iu Borancevu. 14 maiia 1703 g." (1953) [Letters from the department of big palace to the appointed manager of the Voshchazhnikova village (Rostovski district) pleader Dementi Borancev. March, 14 May 1703], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 226–228.

Petrovskaia I.F. (1953) "Nakazy votchinnykh prikazchikam pervoi chetverti XVIII v." [Orders to land managers of the first half of the 18<sup>th</sup> century], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 221–268.

Polnoye sobraniye zakonov Rossiiskoi Imperii (1833) [Full collection of laws in Russian Empire]. St. Petersburg; tip. II otdeleniya SEIVK.

"Prikazanie prikashchiku s. Liubashevki, Mihailovskogo tozh (Efremovsk u Tul'skoi gub.) 1796 g" (1910) [Order to the manager of the Ljubashevki village and also Mihailovskogo (Efremovsk shead of Tula district 1796 g.)], *Universitetskie izvestiia*, vol. 50, no. 11, pp. 245–252.

Raskin D.I. (1979) "Ispol'zovanie zakonodatel'nykh aktov v krest'ianskikh chelobitnykh serediny XVIII veka Materialy k izucheniju obshhestvennogo soznaniia russkogo krest'lanstva" [Usage of legal acts in peasants' humble petitions in the middle of the 18<sup>th</sup> century], *Istoria SSSR*, no. 4, pp. 179–192.

Rahilin V.K. (1993) "Formirovanie sistemy ohrany prirody. Istoricheskii aspekt: Dissertatsiia" [Forming the system of environmental protection. Historical aspect: dissertation], Moscow.

Rudzkii A.F. (1889) *Kratkii ocherk istorii lesoustroistv* [Short essay on forestry history], St. Petersburg: Tip. A.F. Devrien.

Rumiantsev P.A. (1903) "Uchrezhdenie" [Institution], *Universitetskie izvestiia*, no. 10, pp. 11–12.

Riazanovskii F.A. (ed.) (1927) "Krest'lane Galichskoi votchiny Meshcherinovykh v XVII i pervoi polovine XVIII veka" [Peasants of Galich sheading of Meshcherinovs in the 17<sup>th</sup> and first half of 18<sup>th</sup> century], Galich: Tip. Promkombinata pri Galichskom UIKe.

Shchepetov K.N. (1947) *Krepostnoe pravo v votchinakh Sheremet'evykh (1708–1885)* [Serfdom in Sheremetevs' estates], Moscow: Izdatel'stvo. Ostankinskogo dvorysa-muzeia, pp. 265–268.

Shelgunov N.V. (1857) *Istoriia russkogo lesnogo zakonodatel'stva* [History of Russian forestry legislation], St. Petersburg: Tip. Min. Gos. Imushchestva.

Shepelev D.A. (1953) "Nakaz prikazchiku sel'tsa Glinki (Mihailovskogo uezda) Ivanu Balashev" [Order to the manager of Glinki village (Mikhailovsk sheading) Ivan Balashev], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 236.

Sheremetev B.P. (1953) "Nakaz nadzirateliam i starostam sela Voshhazhnikova (Rostovskogo uezda)" [Order to the managers and elders of village Voshhazhnikovo (Rostov sheading)], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 229–230.

Shipov G.I. (1909) "Nastavlenie 1794 g. v sele Mihajlovskom" [Instruction of 1794 in Mikhailovskoe village], *Universitetskie izvestiia*, no. 7, pp. 237–238.

Shuvalov I.I. (1909) "Instruksiia ober-kamergera Ivana Ivanovicha Shuvalova dlia upravleniia ego selom s derevniami (Vladimirskoi gub.) na r. Klaz'me (1795–1797 gg.)" [Instruction of the ober-chamberlain Ivan Ivanovich Shuvalov for managing his villages (in Vladimir district) on the Kliaz'ma river (1795–1797)], *Universitetskie izvestiia*, no. 7, pp. 224–226.

Sivkov K.V. (1952) "Nakazy upraviteliam XVIII veka kak istochnik dlia istorii sel'skogo hoziaistva v Rossii" [Orders to the managers of the 18<sup>th</sup> century as a historical source], in: *Akademiku B.D. Grekovu ko dniu semidesiatiletii. Sbornik stasiei* [To the anniversary of academic B.D. Grekov. Assembled essays], Moscow, Leningrad: Izdatel'stvo AN SSSR, pp. 241–248.

Tikhonov Iu.A. (2003) "Dogovor (kontrakt) 1740 goda M.G. Golovkina s vybornymi krest'ianami ob upravlenii imi imeniem v sele Kimry s derevniam" [Contract 1740 of M.G. Golovkin and elected peasants about their own management in Kimry and other nearby villages], *Otechestvennaia istoriia*, no. 3, pp. 146–151.

Tseitlin M. A. (1940) *Lesnaya promyshlennost' v krepostnoi Rossii. Sdvigi v ehkonomike i tekhnike lesozagotovok i lesopileniia krepostnoi Rossii, Dissertatsiia* [Wood-production in villain Russia. Shifts in economy and technique of timber-harvesting and timber-sawing in villain Russia: Dissertation], Leningrad.

Tsvetkov M.A. (1957) *Izmenenie lesistosti Evropeiskoy Rossii s kontsa XVII stoletii po 1914 god* [Woodiness change in European Russia of the late 17<sup>th</sup> century – 1914], Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR.

Udolov F. (1770) "Sobranie ekonomicheskikh pravil" [Collection of economical rules], *Trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva*, vol. XV, pp. 223–225.

Ustiugov N.V. (1949) "Instruksiia votchinnomu prikazchiku pervoi chetverti XVIII v." [Instruction for the estate manager of the first half of the 18<sup>th</sup> century], *Istoricheskii arhiv*, vol. IV, pp. 150–183.

Vedrov S.V. (1878) *O lesokhranenií po russkomu pravu* [On forest protection according to Russian law], St. Petersburg: Tip. V. Bezobrazova.

Vinius A.A. (1953) "Nakaz prikazchikam i starostam ego podmoskovnykh votchin. 31 marta 1709 g." [Order to the managers and elders of his estates near Moscow], *Istoricheskii arhiv*, vol. VIII, pp. 270–277.

Volkonskaia A.P. (1909) "Predpisanie kniagini Agrafeny Petrovny Volkonskoi, rozhd. Bestuzhevoi-Riuminoi, prikazchiku Ivanu Sidorovu v s. Hlopovitsy (ok. 1728 g.)" [Order of princess Agrafeny Petrovny Volkonskoi born Bestuzheva-Riumina to manager Ivan Sidorov in village Hlopovicy (about 1728)], *Universitetskie izvestiia*, no. 7, pp. 210–212.

Volkov S.I. (1951) “Instruktsiia upraviteliam dvorysovykh volostei 1731 g.” [Instruction to the managers of palace estates, 1731], *Istoricheskii arhiv*, vol. VI, pp. 156–198.

Volynskii A.P. (1881) “Instrukciia dvoreyskomu Ivanu Nemchinovu o upravlenii domu i dereven’ i regula ob loshadiakh” [Instruction for the butler Ivan Nemchinov about house and village management and regulation about horses], in: *Pamiatniki drevnei pis’mennosti*, vol. XV, pp. 1–34.

Vol’f F.S. (1769) “Nakaz upraviteliu ili prikazchiku kak upravliat’ derevniami v otsutstvie pomeshchika” [Order to the manager or disposer how to manage the village during the absence of the landlord], *Trudy Vol’nogo ekonomicheskogo obshchestva*, vol. XII, pp. 17–20.

Vrangel’ V.V. (1841) *Istoriia lesnogo zakonodatel’sтва Rossiiskoi Imperii* [History of forest legislation of Russian Empire], St. Petersburg: Tip. Fishera.

Zbarazhskii N.V. (2004) *Pravovaia okhrana prirody Rossii XVIII — nachala XX v.: na materialakh Evropejskogo Severa Rossii* [Legal nature protection in Russia 18 — early 20<sup>th</sup> century: on the materials of European North of Russia]: dis. ... kand. jurid. nauk, Vladimir.