

томов и прекращения публикации остальных была освещена в докладе А.А. Федотовой (СПбФ ИИЕ), построенном на материалах архивов МОИП, БИН РАН, РГАСПИ, АРАН и ПФА РАН.

С.И. Фокин (СПбГУ) рассказал о том, какой интересный материал для истории зоологических исследований в России может дать недавно обнаруженный им в Праге личный архив фауниста, энтомолога и морфолога Н.П. Вагнера (1829–1907) — основателя морской биологической станции на Соловках (1881), автора монографии «Беспозвоночные Белого моря» (1885), члена-корреспондента Императорской Академии наук (1898).

Всего в работе секции приняли участие более 30 человек. Перед началом конференции был издан сборник тезисов «Наука и техника: вопросы истории и теории» — двадцать пятый выпуск этой серии⁷.

Круглый стол «Взгляд на советскую науку через призму научных журналов»

Д.Р. ВАЛЕЕВА, А.В. КУПРИАНОВ

Государственный университет — Высшая школа экономики, Санкт-Петербург, Россия;
alexei.kouprianov@gmail.com

3 апреля 2010 г. в рамках Студенческой конференции факультета социологии Государственного университета — Высшей школы экономики (Санкт-Петербург) прошел круглый стол «Взгляд на советскую науку через призму научных журналов». С докладами выступали студенты первого и четвертого курсов.

Доклад А. Закировой и Е. Фроловой «Борьба научных школ в советской биологии: анализ авторских коллективов трех научных журналов в 1930–1940-х гг.» был посвящен рассмотрению журналов «Доклады ВАСХНИЛ», «Семеноводство» / «Селекция и семеноводство», «Яровизация» / «Агробиология». Основой для анализа послужили составленные студентами библиографические базы данных по этим журналам с момента начала издания по 1950 г. (общий объем — порядка 4000 записей). Сопоставление 1930-х и 1940-х гг. позволило выявить ряд тенденций в изменении структуры авторских коллективов. Так, для «Семеноводства» и «Яровизации» / «Агробиологии» характерно увеличение доли авторов, имеющих ученые степени (с 15 до 25% и с 33 до 39 % соответственно), в то время как для «Докладов ВАСХНИЛ», напротив, значительное снижение (с 76 до 56 %). Интересные результаты были получены при анализе продуктивности авторов, которая определялась по двум параметрам — количеству статей и общему объему публикаций в страницах. Притом, что во всех журналах порядка 90 % статей написано авторами, опубликовавшими по 1–2 работы, в структуре лидирующей группы имеются значительные различия. В 1930-е гг. для «Семеноводства» и «Докладов» характерна выровненная структура лидирующей группы, без значительных разрывов в продуктивности, в то время как в «Яровизации» со значительным отрывом лиди-

⁷ Наука и техника: Вопросы истории и теории. Вып. 25. СПб., 2009. 428 с.

руют И.И. Презент и Т.Д. Лысенко, причем первый несколько обгоняет последнего. В 1940-е гг. ситуация меняется. Расслоение лидирующей группы, аналогичное тому, которое имело место в «Яровизации» 1930-х гг., наблюдается в 1940-е гг. во всех трех журналах. В «Агробиологии» (преемнице «Яровизации») И.И. Презент уступает первенство Т.Д. Лысенко, который остается единоличным лидером. В «Селекции и семеноводстве» с большим отрывом лидирует Т.Д. Лысенко, в «Докладах ВАСХНИЛ» — П.Н. Константинов.

Доклад Д. Валеевой «Различные способы конструирования научной убедительности: количественное исследование способов презентации данных в биологических журналах (1919—1965 гг.)» был посвящен контент-анализу способов презентации данных в статьях одиннадцати журналов по биологии и сельскому хозяйству. Ввиду значительного объема генеральной совокупности данных и отсутствия полнотекстовых баз данных по журналам советского периода было проведено выборочное исследование. В выборку попали 10 статей из последнего и предпоследнего выпуска за каждый год издания, причем в расчет принимались только исследовательские статьи. В результате анализа изображений (фотографий, рисунков, схем и графиков) и таблиц, удалось выявить способы представления данных, типичные для различных научных школ: наглядная аргументация при помощи фотографий снопов пшеницы или растений в горшках, расположенных в ряд, в сочетании с таблицами, в которых сообщаются суммарные статистические данные, свойственна статьям агробиологов-мичуринцев, связанных с журналом «Яровизация» / «Агробиология», наличие таблиц и графиков с видимыми элементами вариационно-статистической обработки — статьям генетиков, связанных, преимущественно, с «Журналом экспериментальной биологии» и «Журналом общей биологии». Особое внимание было уделено использованию вариационно-статистических вычислений. Показано, что доля таблиц со следами использования вариационной статистики в общем пуле таблиц с количественной информацией со временем претерпевает закономерную динамику (в 1920-е — начале 1930-х гг. она максимальна, затем снижается почти до нуля к 1950-м гг. и вновь начинает расти в начале 1960-х гг.), что может быть связано с общими методологическими дебатами в биологии, происходившими в рассматриваемый промежуток времени.

В докладе И. Федоровой «Анализ цитирования в научных биологических и сельскохозяйственных журналах (1919—1949)» рассматривались практики цитирования в семи журналах. В основу исследования, как и в работе Д. Валеевой, был положен выборочный метод. Отсутствие индексов цитирования российской научной периодики (аналогичных ISI Web of Knowledge, SCOPUS и РИНЦ) за исследуемый период затрудняет применение традиционных методов библиометрического анализа, однако количественное изучение культуры цитирования даже без наличия индексов дает интересные результаты. Исследуемые журналы были охарактеризованы по ряду параметров: количеству ссылок на статью и на страницу статьи, техникам цитирования, наиболее популярным из цитируемых авторов, периоду полураспада пула цитируемой литературы. Исследование выявило ряд аномалий в практиках цитирования литературы в центральном лысенковском журнале «Яровизация» / «Агробиология». По сравнению с большинством остальных научных журналов, его характеризовали высокая доля статей без каких-либо ссылок на литературу, низкое среднее число ссылок в одной статье (в среднем 4 работы против 14—19 в других журналах), низкая «плотность» цитирования (0,4 работы на страницу статьи против 0,9—1 в других журналах), преобладание ссылок на русскоязычные публикации и значительная,

порядка 20 %, доля ссылок без указания источника (в стиле «академик Х утверждает»). Отдельного упоминания заслуживает структура пула ссылок на наиболее популярных авторов. Для большинства научных журналов характерна выровненная структура без выраженных «лидеров мнения». В «Яровизации» / «Агробиологии» с пяти-шестикратным отрывом от следующего по популярности автора идет главный редактор журнала Т.Д. Лысенко.

В обсуждении докладов приняли участие преподаватели факультета социологии ГУВШЭ (СПб) А. Куприянов, М. Демин и В. Каплун и приглашенные на круглый стол научные сотрудники СПбФ ИИЕТ РАН Ю. Лайус и А. Федотова. Во вступительном слове к дискуссии А. Куприянов рассказал о работах по истории и социологии науки на материале биологических и сельскохозяйственных журналов СССР, которые студенты ведут под его руководством, и обозначил общие методологические проблемы проекта. Обсуждение сфокусировалось на проблемах изменения структуры научного сообщества и отражении этих изменений в структуре авторских коллективов журналов и проблеме применения математических методов в биологических исследованиях. Большой интерес вызывали данные по изменению структуры лидирующих по продуктивности групп авторов и паттерны ритуального цитирования в журнале «Яровизация», отражающие процессы концентрации власти в биологическом сообществе того времени. Ю. Лайус и А. Федотова отметили, что определенное сопротивление математизации биологии оказывали не только лысенковцы, но и многие представители классической ботаники и зоологии и рассказали о некоторых дискуссиях 1920–1930-х гг. по этому вопросу. М. Демин обратил внимание на сходство в подходах лысенковцев к презентации опытных данных и подходах стахановцев к производственной статистике. В. Каплун поднял в обсуждении более общие вопросы о субъективном смысле публикации в научном журнале в СССР 1930–1950-х гг. для авторов и читателей.

Кирилл Михайлович Завадский — 100 лет со дня рождения

Ю.В. МАМКАЕВ

Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия, morphol@zin.ru

Юбилей Кирилла Михайловича Завадского был отмечен торжественным заседанием Ученого совета Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (СПбФ ИИЕТ РАН), которое состоялось 13 мая 2010 г.

Вступительное слово произнес проректор Санкт-Петербургского государственного университета, декан биолого-почвенного факультета И.А. Горлинский. Он отдал должное многолетней творческой, организационной и преподавательской деятельности Кирилла Михайловича в Ленинградском университете, включая трудную борьбу против лысенковщины и персонально против ее главного идеолога И.И. Презента, сыгравшего роковую роль в судьбах ведущих ученых и активных руководящих деятелей