

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

DOI 10.24411/2076-8176-2018-11973

III Всероссийская научная конференция «Проблемы истории, методологии и социологии почвоведения» (Пушино, 15–17 ноября 2017 г.)

А.В. СОБИСЕВИЧ

Институт истории естествознания и техники РАН, Москва, Россия; sobisevich@mail.ru

С 15 по 17 ноября 2017 г. в Институте физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН (далее — ИФХиБПП) в г. Пушкино проходила III Всероссийская научная конференция «Проблемы истории, методологии и социологии почвоведения». Организатором конференции выступила комиссия по истории, философии и социологии почвоведения Общества почвоведов им. В.В. Докучаева, которое ведёт свою историю с создания в 1888 г. в Санкт-Петербурге при Вольном Экономическом Обществе «Почвенной комиссии».

Конференция была открыта пленарным выступлением председателя комиссии Общества почвоведов И.В. Иванова, представившего доклад «Исторические противоречия в развитии почвоведения». В своём докладе И.В. Иванов отметил, что в ходе экспериментального изучения почв и почвенного плодородия, которое проводилось в течение XVIII–XIX вв., появились представление о гумусе и поглотительной способности почв. Находки в обрывах тёмных полос способствовали появлению идей о погребённых почвах, изучение которых затем позволяло реконструировать природно-климатические условия прошлого. Слова немецкого геолога Ф. Фаллу о почве как «благородной ржавчине Земли» были связаны с тем, что геологам почва мешала изучать осадочные породы. Таким образом, по мнению И.В. Иванова, было множество идей о необходимости начала изучения почв, но они были объединены и осмыслены только В.В. Докучаевым, создавшим новую науку — почвоведение. Во время участия в трех крупных экспедициях и десяти мелких, у него появился интерес к феномену чернозёма. В дальнейшем стала понятна необходимость получения новых знаний о почвах, поэтому такие известные ученые как А.В. Советов, А.Н. Бекетов, Д.И. Менделеев начали свои исследования. В 1917 г. Почвенный комитет прекращает свою деятельность, и В.И. Вернадский создаёт Почвенную комиссию КЕПСа (Комиссии по изучению естественных производительных сил страны), которую возглавил Ф.Ю. Левинсон-Лессинг. В 1925 г. почвенный

отдел был преобразован в почвенный институт, а в 1927 г. присоединён к Академии наук СССР. По мнению И.В. Иванова, после принятия К.К. Гедройца, Б.Б. Польшова, Л.И. Прасолова и других учеников В.В. Докучаева в состав членов Академии наук почвоведение приобрело статус фундаментальной науки.

Декан почвенного факультета МГУ С.А. Шоба представил доклад о появлении экосистемной парадигмы в почвоведении¹. По его мнению, в конце XX в. сформировались представления о почве как важнейшем компоненте биосферы, связующем звене между живой и неживой природой. Основа этих представлений прослеживалась ещё в творчестве В.В. Докучаева, однако его взгляды не были услышаны современниками и долгое время являлись не востребованными. Свое же развитие экосистемная парадигма получила в трудах основателя почвенного факультета МГУ, известного почвоведом Глеба Всеволодовича Добровольского (1915–2013). Проведённые исследования пойм и дельт рек позволили ему обосновать концепцию высокой плотности жизни в этих почвах и рассматривать её как среду обитания различных организмов. В рамках пленарной секции прозвучали также доклады заведующего кафедрой почвоведения, геологии и ландшафтоведения в РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева В.И. Кирюшина об интеграции почвоведения с естественными и общественными науками, заместителя директора ИФХиБПП по научным вопросам А.О. Алексеева о роли палеопочвоведения для прогнозирования геоэкологических изменений, научного руководителя ИФХиБПП В.Н. Кудеярова о результатах 25-летних исследований углеродного баланса на территории России².

Большое количество докладов исторической тематики прозвучало на секции «Популяризация почвоведения, почвенное просвещение и образование». В работе секции приняли участие представители Центрального музея почвоведения им. В.В. Докучаева, отдела природных зон Музея почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, Почвенно-агрономического музея им. В.Р. Вильямса МСХА им. К.А. Тимирязева и Государственного университета землеустройства. В докладе директора Центрального музея почвоведения им. В.В. Докучаева Е.Ю. Сухачевой была рассмотрена концепция непрерывного экологического образования в области почвоведения, которая осуществляется в возглавляемой ей организации³. Она отметила, что музеи являются важнейшим звеном в системе экологического просвещения, так как часто именно полученные в детстве знания о почвах позволяют людям затем понять экологические проблемы.

¹ Шоба С.А., Красильников П.В. Г.В. Добровольский и экосистемная парадигма в почвоведении // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 10–12.

² Кирюшин В.И. Интеграция почвоведения с естественными и общественными науками для решения актуальных проблем природопользования // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 26–27.; Алексеев А.О. Палеопочвоведение — эволюция педосферы и палеоаналоги для прогнозирования геоэкологических изменений // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 17–20.; Кудеяров В.Н. Результаты 25-летних исследований углеродного баланса на территории России // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 12–17.

³ Сухачева Е.Ю., Апарин Б.Ф. Концепция непрерывного экологического образования в области почвоведения в Центральном музее почвоведения им. В.В. Докучаева // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 111–113.

Научная концепция современной экспозиции музея заключается в том, что почва является центральным звеном экосистемы, в котором замыкаются и преобразуются потоки вещества и энергии между всеми составляющими географической оболочки Земли.

Директор почвенно-агрономического музея им. В.Р. Вильямса И.Н. Копейкина подчеркнула, что идея создания первого почвенного музея в России появилась у известного почвоведом и агронома в 1894 г.⁴ В этом году В.Р. Вильямс был назначен заведующим кафедрой земледелия Московского сельскохозяйственного института (ныне — Московская сельскохозяйственная академия им. Тимирязева). Первоначально в двух аудиториях он организовал небольшую почвенную экспозицию, которая служила наглядным пособием к читаемому В.Р. Вильямсом курсу земледелия. Коллекция пополнялась студентами и преподавателями во время летних практических занятий. В 1934 г. почвенный кабинет был реорганизован в музей почвоведения и агротехники, а затем было начато строительное для него здания. В 1950-е гг. строительство было завершено, и экспозиционная площадь музея расширилась до 1700 м². Сейчас в музее представлены образцы отобранных по генетическим горизонтам пахотных и целинных почв, являющиеся эталонами при оценке изменений, происходящих в результате антропогенной деятельности человека. Уникальные коллекции делают Почвенно-агрономический музей имени В.Р. Вильямса одним из самых крупных почвенных музеев мира.

Доклад заведующей отделом истории наук о Земле ИИЕТ РАН им. С.И. Вавилова В.А. Широковой был посвящён столетию кафедры почвоведения Константиновского межевого института⁵. Существующая в настоящее время кафедра почвоведения, экологии и природопользования Государственного университета землеустройства (ГУЗ) имеет свои истоки в двух кафедрах Константиновского межевого института (КМИ) — почвоведения и мелиорации. Научно-организационные основы кафедры почвоведения были заложены в начале XX в. такими известными почвоведом, как А.Н. Сабанин, С.А. Захаров и Н.А. Димо. В 1903 г. в КМИ стал работать А.Н. Сабанин, создавший почвенно-агрономический кабинет и почвенно-химическую лабораторию. Первоначально в программе преподаваемых дисциплин лекции по почвоведению ещё не были выделены в самостоятельный предмет. Изменения произошли в 1909 г., когда в почвенно-химической лаборатории КМИ практические занятия стал проводить С.А. Захаров. В докладе В.А. Широковой было отмечено, что это позволило создать организационный фундамент новой кафедры почвоведения, которую в 1917 г. возглавил Н.А. Димо.

Открывая секцию «Научное творчество учёных-почвоведов» и подчеркивая важность изучения личности учёных, внёсших значительный вклад в развитие почвоведения в различных регионах страны, И.В. Иванов привёл слова итальянского учёного Леонардо да Винчи «Мы знаем больше о движении небесных тел, чем о почве под ногами» и американского президента Франко Делано Рузвельта «Нация, которая разрушает почву, разрушает себя». И.В. Иванов в своем докладе рассмотрел представления Ч. Дарвина и В.В. Докучева о роли биологических факторов в преобразовании

⁴ Копейкина И.Н., Вильямс М.В. История создания почвенно-агрономического музея имени В.Р. Вильямса // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 113–115.

⁵ Широкова В.А. 100-летие кафедры почвоведения Константиновского межевого института // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 118–120.

земной коры⁶. В 1881 г. Ч. Дарвин опубликовал работу «Образование растительного слоя земли деятельностью дождевых червей и наблюдения над их образом жизни», где обобщил свои многолетние наблюдения за дождевыми червями и их участие в образовании почвы. Он писал, что «черви наилучшим образом приготавливают почву для произрастания растений... Они равномерно перемешивают все, подобно садовнику, готовящему мелкозернистую землю для своих избранных растений». Исследование Ч. Дарвина оказалось непонятым современниками до тех, пока не утвердилась концепция В.В. Докучаева об особой роли почв. После этого пришло понимание того, что Ч. Дарвин сформировал концепцию о том, что биологический фактор (в частности, деятельность дождевых червей) является основным для процесса почвообразования.

В.В. Докучаев разделял подобный подход лишь частично, отмечая то, что основную роль в процессах почвообразования играют растения, а деятельность дождевых червей хотя и важна, но вторична. Согласно ему, основным фактором почвообразования являются: геолого-географический (материнская порода, рельеф, климат), биологический (растения, животные) и исторический (возраст). К.Д. Глинка отмечал то, что в некоторых местах влияние дождевых червей в процесс почвообразования очень заметен, однако роль биологического фактора виделась ему переоцененной. В своей работе Ч. Дарвин также доказал, что старые постройки опускаются в глубину грунта из-за того, что за десять лет дождевые черви пропускают через свой желудок почти всю почву. Это дало основание А.А. Ярилову говорить о том, что идеи Ч. Дарвина стали основой для появления такой дисциплины как археологическое почвоведение. Эти взгляды были также созвучны учению В.И. Вернадского о биосфере, а затем эти легли в основу появлений представлений о «биологической мантии» и роли микроорганизмов.

Сотрудник Центрального музея почвоведения им. В.В. Докучаева Е.А. Русакова представила доклад, посвященный 150-летию со дня рождения Константина Дмитриевича Глинки (1867–1927)⁷. Его личность была очень важна для становления почвоведения, так он стал первым: академиком-почвоведом, составителем почвенной карты мира, директором Почвенного института им. В.В. Докучаева, президентом международного общества почвоведов. С 1904 г. К.Д. Глинка занимался проблемами коры выветривания, а его работа «Задачи исторического почвоведения» способствовало формированию новой научной дисциплины — палеопочвоведения. В 1908 г. увидел свет его учебник по почвоведению, где рассматривался почвенный профиль вплоть до уровня грунтовых вод. Этот подход способствовал более полному пониманию процессов почвообразования и роли в этом почвенно-грунтовых вод. Докладчица отметила, что за рубежом В.В. Докучаев и П.В. Отоцкий считаются учёными-новаторами, однако во многом это именно заслуга К.Д. Глинки в популяризации почвоведения по всему миру.

Второй доклад Е.А. Русакова посвятила личности Павла Владимировича Отоцкого (1966–1954)⁸. В докладе она отметила, что первоначально П.В. Отоцкий хотел стать меди-

⁶ Иванов И.В., Ананьева Н.Д. Дарвин и Докучаев: два взгляда — из США и России // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 129–132.

⁷ Русакова Е.А. Памяти академика Константина Дмитриевича Глинки (к 150-летию со дня рождения) // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 132–135.

⁸ Иванов И.В., Русакова Е.А., Ковалев М.В. Павел Владимирович Отоцкий (1866–1954) — выдающийся деятель российского почвоведения // Материалы III Всероссийской научной кон-

ком, однако после поступления в университет увлёкся минералогией. Сначала он стал учеником геолога А.А. Иностранцева, а затем В.В. Докучаевым привлёк его к полевым работам. Исследование о роли лесов в регулировании уровня грунтовых вод стало диссертацией П.В. Отоцкого. Его вывод о том, что лесные насаждения способствуют снижению уровня грунтовых вод, встречал возражение многих учёных, подчеркивающих, что очень часто грунтовые воды залегают близко к поверхности именно на лесных участках. Отдельно Е.А. Русакова отметила, что большое количество новых данных о детальности П.В. Отоцкого было сообщено недавно в работах учёных Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН⁹. Долгое время считалось, что после эмиграции учёного за рубеж вскоре после переезда он там умер. Большое значение имела публикация работы М.В. Ковалева, посвященной проживавшим в Чехии ученым-эмигрантам, где была подробно рассмотрена жизнь П.В. Отоцкого в эмиграции и опровергнута версия о его скоропостижной кончине¹⁰.

Зарубежному периоду жизни П.В. Отоцкого посветила свой доклад научный сотрудник Почвенного института им. В.В. Докучаева РАН А.Д. Железова¹¹. Она отметила, что после публикации статьи А.А. Федотовой¹² об учёном, его внуки, живущие в Швеции, связались с сотрудниками Центрального музея почвоведения и посетили конференцию в Санкт-Петербурге. Мемуары П.В. Отоцкого были переданы в фонд Центрального музея почвоведения. Однако тетрадь, озаглавленная как «Воспоминания об истории русского почвоведения», была неполной — некоторые записи были вырезаны. В 2016 г. во время стажировки в г. Уппсала (Швеция) А.Д. Железова посетила дом родственников П.В. Отоцкого, которые показали ей семейный архив. В семейном архиве содержались открытки и письма учёному, фотографии и личные вещи, однако вырезанные фрагменты из тетради «Воспоминания об истории русского почвоведения» так и не были обнаружены.

М.И. Герасимова представила совместный доклад с В.А. Снытко, посвящённый почвенным исследованиям Марии Альфредовны Глазовской (1912–2016)¹³. В докладе отмечалось, что у М.А. Глазовской были очень различные интересы в области геохимии ландшафтов, географии почв и почвоведения, прогнозного тематического картографирования, теории техногенеза и биопродуктивности. В области геохимии ландшафтов

ференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 135–140.

⁹ Федотова А.А. Павел Отоцкий: учёный в эмиграции или почему надо публиковаться на английском и в открытом доступе // Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XXXV междунар. годичн. конф. СПб.: Национального комитета по истории и философии науки и техники РАН. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2014. С. 117–118; Самокиш А.В. Новые документы о деятельности П.В. Отоцкого в Докучаевском почвенном комитете // Историко-биологические исследования. 2016. Т. 8. № 4. С. 57–61

¹⁰ Ковалев М.В. Русские историки-эмигранты в Праге в 1920–1940 гг. Саратов: СГТУ, 2012. 408 с.

¹¹ Железова А.Д. Дополнения к биографии П.В. Отоцкого // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 143–144.

¹² Федотова А., Хакарайнен Ю.-П., Хальбер Л. К биографии Павла Владимировича Отоцкого (по материалам архивов Праги и Стокгольма) // Материалы по изучению русских почв. Вып. 8 (35): Сб. науч. докл. СПб., 2014. С. 110–112.

¹³ Снытко В.А. Вклад Марии Альфредовны Глазовской в историю науки // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 166–167.

она развивала представления Б.Б. Польшова об элементарных ландшафтах, таким образом, ей удалось создать теорию геохимии техногенеза. В области почвоведения и географии почв она открыла дерновые альфегумусовые, высокогорные дерновые мерзлотные и бурые лесные почвы, сформированные под тянь-шанской елью. Большой вклад М.А. Глазовская внесла и как историк почвоведения, выступив автором-составителем сборников про Б.Б. Польшова, К.Д. Глинку, В.А. Ковду, И.П. Герасимова, В.М. Фридланда, В.И. Вернадского и Э.М. Мурзаева. Она также принимала участие в подборке эпиграфов к публикуемым статьям из поэтического наследия почвовед Ю.А. Ливеровского.

А.Е. Чурилина, внучка известного советского почвовед Виктора Абрамовича Ковды (1904–1991), рассказала о роли исследований биосферы в его научном наследии¹⁴. Ранние годы В.А. Ковды прошли в Кубанском сельскохозяйственном институте, где в 1927 г. он поступил в аспирантуру, а затем в 1930 г. прошёл стажировку в Цюрихе. В 1931 г. он начинает работать в Почвенном институте, а в 1937 г. защищает докторскую диссертацию «Солончаки и солонцы». С 1958 по 1965 г. В.А. Ковда работал директором точных и естественных наук в ЮНЕСКО (Париж). В 1968 г. во время организованной им в г. Париже «Биосферной конференции» он выступил с докладом о современных научных концепциях биосферы. Доклад произвёл большое впечатление на участников конференции, так, известный французский эколог Мишель Батисс отметил: «Нужно не забывать, что, начиная с этого момента и именно благодаря Ковде, термин биосфера вошёл в современный язык во всем мире». К середине 1960-х гг. В.А. Ковда стал основателем комплексного подхода к изучению биосферных проблем и влиянию почв на биосферу, им были также начаты работы по математическому моделированию почвенных процессов и изучению экологических проблем, возникающих при применении пестицидов. Главным же событием на жизненном пути В.А. Ковды стало создание в 1971 г. Института агрохимии и почвоведения (ныне — ИФХиБПП в г. Пушкино), который специализировался на изучении проблем биосферы и роли почв в её изменении. В 1974 г. выступая на открытии X Международного конгресса почвоведов в Москве, он подчеркнул: «Сейчас — мы свидетели значительно более возросшего влияния и роли почвоведения в решении междисциплинарных научных проблем, важных для человечества и в повседневной жизни людей...». Исследования В.А. Ковды имели фундаментальное значение для развития учения о биосфере, положили начало современному экологическому направлению в почвоведении и охране почв. Большой вклад был также сделан ученым вместе с И.П. Герасимовым, Ю.А. Израэлем и В.Е. Соколовым в развитие представлений о экологическом мониторинге природной среды¹⁵.

А.В. Собисевич выступил с докладом о вкладе Евгении Николаевны Ивановой (1889–1973) в изучение почвенного покрова Советского союза¹⁶. По его мнению, Е.Н. Иванова стала одной из самых влиятельных женщин в истории почвоведения, внося

¹⁴ Чурилина А.Е., Ковда И.В. Роль Виктора Абрамовича Ковды в развитии биосферных исследований // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушкино, 2017. С. 163–166.

¹⁵ Собисевич А.В. Мониторинг природной среды: история и современное состояние (по материалам Архива РАН) // Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция (2018). Труды XXIV Годичной научной международной конференции. М., 2018. С. 55–61.

¹⁶ Снытко В.А., Собисевич А.В. Вклад Евгении Николаевны Ивановой в развитие почвоведения // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРО-

значительный вклад в развитие представлений о географии почв и создав почвенную классификацию, которая получила распространение в 1960-х гг. В 1972 г. Е.Н. Иванова была награждена Золотой медалью имени В.В. Докучаева за вклад в систематизацию и классификацию почв, став первой женщиной, удостоенной этой высокой награды (второй женщиной-почвоведом стала награждённая в 1990 г. М.А. Глазовская).

Секция «История изучения типов почв и региональное почвоведение» стала последней, где рассматривались вопросы истории почвоведения и сельского хозяйства. И.Н. Любимова в своём докладе «История и современное состояние представлений о солонцах и солонцовых процессах» отметила, что солонцы как самостоятельная подгруппа в ряду засоленных почв стала выделяться в самом начале развития генетического почвоведения¹⁷. В 1984 г. один из первых учеников В.В. Докучаева — П.А. Земятченский описал солонцы чернозёмной зоны, однако ещё долгое время в отечественном почвоведении солонцами называли все засоленные почвы. В 1903 г. Г.Н. Высоцким было предложено деление на «солонцы поверхностные» и «солонцы иллювиальные», в последних накопление солей происходило ниже иллювиального горизонта. Современные исследования позволили изучить основные процессы образования солонцов, но из-за сложности изучаемого предмета не было получено ответов на целый ряд вопросов. Вопросам истории изучения засоленных почв Предкавказья также был посвящён стендовый доклад А.В. Собисевича и немецкого исследователя Т. Шёнфельдера¹⁸.

Т. Шёнфельдер представил на конференции доклад про историю орошения в Краснодарском и Ставропольском краях¹⁹. Он подчеркнул, что рассматриваемые им территории на Северном Кавказе относятся к важнейшим агрокультурным регионам России, однако вызванная антропогенной деятельностью деградация почвы угрожает экологической устойчивости региона. Такие опасные процессы почвенной деградации как вторичное засоление очень сложно распознаются обывателем, поэтому в советское время колхозники не имели возможность определить первые симптомы поднятия высокоминерализованных почвенно-грентовых вод и полностью зависели от инструкций учёных и инженеров по водоснабжению. Кроме того, большой вред экологии региона наносила химизация сельского хозяйства в Краснодарском крае, поэтому Т. Шёнфельдер уделил в своём докладе большое внимание применению пестицидов и их влиянию на популяцию биологических организмов (в частности, уменьшению рыбности водоемов). В заключении своего доклада исследователь отметил, что большие оросительные проекты на Кубани из-за высокой степени изношенности оросительных сетей ушли в прошлое.

БЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 167–170.

¹⁷ Любимова И.Н. История и современное состояние представлений о солонцах и солонцовом процессе // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 193–195.

¹⁸ Собисевич А.В., Шёнфельдер Т. История изучения засоленности почв Предкавказья // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 206–208.

¹⁹ Шёнфельдер Т.Б. История орошения в Краснодарском и Ставропольском краях // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 206–208.

Оценка доходности пахотных земель в материалах Нижегородской экспедиции В.В. Докучаева была рассмотрена в докладе В.А. Кирилловой²⁰. Согласно её оценкам, доходность одной десятины пашни в наиболее доходном из уездов, где были распространены такие плодородные почвы, как средний чернозём и серые лесные суглинки, превышала доходность в наименее доходном почти в три раза. В ходе секции были также представлены доклады Л.С. Песочиной об истории изучения почв Ростовской области и В.Н. Жулновой об исследовании почвенного покрова Тувы.

Подводя итоги конференции «Проблемы истории, методологии и социологии почвоведения», следует отметить, что она стала уникальным мероприятием, объединившим как специалистов в области истории почвоведения, биологии и географии, так и учёных-практиков, изучающих современные почвы. Интерес к отечественному почвоведению обусловлен, безусловно, личностью В.В. Докучаева и его учеников, внесших значительный вклад в формирование почвоведения как отдельной дисциплины. Советское почвоведение также вызывает большой интерес своей направленностью на решение проблем сельскохозяйственного освоения новых территорий и сохранения плодородия таких уникальных типов почв как «чернозёмы», «красноземы», лугово-черноземные почвы и другие. Советские почвоведы в своих исследованиях были ограничены территорией Советского союза и дружественных ему стран, что способствовало формированию особых подходов к изучению почв, очень отличных от исследований в Соединенных Штатах Америки или Западной Европы. Советскими исследователями выделялись почвы, которые из-за особенностей своего генетического развития являлись уникальными и находились на ограниченной территории Советского союза.

The Third All-Russian Scientific Conference “The Problems of the History, Methodology and Sociology of Soil Science”

ALEKSEI V. SOBISEVICH

S.I. Vavilov Institute for the history of science and technology of the Russian Academy of Science,
Moscow, Russia; sobisevich@mail.ru

From November 15 to November 17, 2017, the III All-Russian Scientific Conference “Problems of History, Methodology and Sociology of Soil Science” was held at the Institute of Physical, Chemical and Biological Problems of Soil Science of the Russian Academy of Sciences in Pushchino. The organizer of the conference was the Commission on the History, Philosophy and Sociology of Soil Science of the Soil Science Society named after V.V. Dokuchaev, which traces its history to the creation in 1888 in St. Petersburg under the Free Economic Society “Soil Commission”. The conference became a unique event that brought together both experts in the field of soil science, biology and geography, as well as practical scientists studying modern soils.

Keywords: soil science, All-Russian scientific conference, Dokuchaev V.V.

²⁰ Кириллова В.А. Оценка доходности пахотных земель в материалах нижегородской экспедиции В.В. Докучаева // Материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием «ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ, МЕТОДОЛОГИИ И СОЦИОЛОГИИ ПОЧВОВЕДЕНИЯ». Пушино, 2017. С. 225–227.