

Человек необыкновенной душевной чистоты и порядочности, Ксения Викторовна и в своих многочисленных трудах смогла прочувствовать и донести до читателя глубоко нравственную доминанту отечественной науки. Герои её историко-научных исследований — а это, прежде всего, российские ботаники-физиологи — в непростую эпоху решали проблему голода, мудро растили и направляли учеников, напрямую ставили для себя вопросы морального долга интеллигенции перед страной и обществом, ревниво берегли высокий престиж Академии наук и Университета. Искания своих героев Ксения Викторовна как будто пропустила через себя, воплотив их в жанре научной биографии. И читая её статьи и книги, невольно ловишь себя на мысли, что становишься лучше...

Светлая память о Ксении Викторовне Манойленко навсегда останется в сердцах тех, кому выпало счастье встретиться и работать с нею.

Коллектив СПбФ ИИЕТ

В лице Ксении Викторовны Манойленко журнал «Историко-биологические исследования» потерял преданного друга и талантливого автора. Мы неоднократно публиковали статьи Ксении Викторовны¹. А когда-то она была ответственным секретарём и членом редколлегии того институтского сборника, который впоследствии дал начало нашему журналу². В одном из следующих номеров мы рассчитываем более подробно осветить её жизнь и наверняка ещё неоднократно вернемся к личности этого замечательного человека.

Присоединяемся ко всему сказанному выше. Скорбим...

Редколлегия журнала «Историко-биологические исследования»

The Loss of a Friend and Mentor: Ksenia Viktorovna Manoylenko (11.01.1929–11.09.2018)

On September 11, 2018, Ksenia Viktorovna Manoylenko, the oldest researcher of the St. Petersburg branch of the Institute of the History of Science and Technology, passed away at the age of 90 years. She will be forever remembered by the staff of SPbV IHST, the editorial board of the journal “Studies in History of Biology” and all those who were lucky to meet and work with her.

¹ Манойленко К.В. В.В. Лепешкин: путь к эмиграции // ИБИ. 2010. № 2. С. 25–42; Манойленко К.В. В.Н. Сукачев и И.П. Бородин: письма ученика к учителю // ИБИ. 2012. № 2. С. 66–106; Манойленко К.В. Награды имени академика К.М. Бэра: история основания, значение // ИБИ. 2014. № 1. С. 26–47; Манойленко К.В. Н.И. Вавилов и ботаники-физиологи: линии взаимодействия // ИБИ. 2017. № 4. С. 86–95; и др.

² Из истории биологии, вып. 2–5 (М., 1970–1975); Историко-биологические исследования, вып. 6–11 (М., 1978–1997). Все указанные сборники представляют собой одну серию, в двух первых Манойленко была ответственным секретарём, а в последующих — членом редколлегии.

РЕЦЕНЗИИ И АННОТАЦИИ

DOI: 10.24411/2076-8176-2018-11980

Review of Pittelkow, Jörg “Herbert Bach (1926–1996) und sein Beitrag zur Anthropologie und Humangenetik an der Universität Jena”

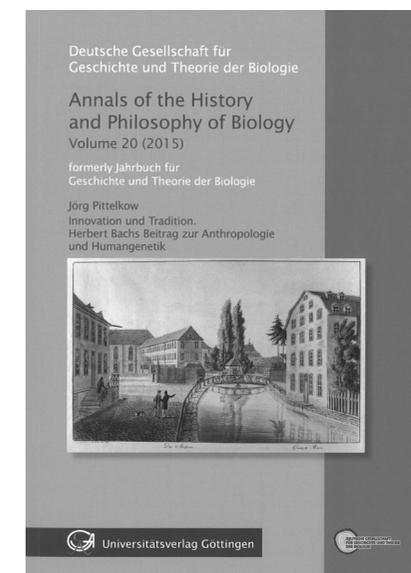
KARL PORGES¹, GEORGY S. LEVIT²

¹Research Group for Biology Education, Friedrich Schiller University of Jena, Jena, Germany; karl.porges@uni-jena.de

²Institute of Biology, Kassel University, Kassel, Germany; georgelevit@gmx.net

Biological anthropology investigates into the evolution of humans, their adaptations to specific environments and variability. It includes studies of human origin and studies of individual as well as group variation in human populations considered in terms of genetically acquired norms of reaction. At present, biological anthropology is an institutionally and theoretically well-established branch of the life sciences. Yet, there were just a few methodologically updated attempts to include the East-European and East-German perspectives into the history of anthropology. From this viewpoint, any work dealing with the history anthropology in the former GDR is more than welcome.

Pittelkow reconstructs and analyses the contribution of Herbert Bach (1926–1996) to the growth of anthropology and human genetics in the GDR. Bach is known, first of all, as a former director of the Institute of *Anthropology* in Jena. After the Second World War



and atrocities of the Third Reich, German anthropology badly needed to improve its reputation. Being a former prisoner of war, Bach already in the early 1950s began to struggle for a new image of anthropology in the GDR and worldwide.

The book is not, however, a plain scientific biography of Bach. The introduction addresses the situation with anthropology in the former GDR. The first chapter deals with the growth of biological anthropology worldwide and in Jena specifically. Much space is devoted to Bach's teacher Bernhard Struck. The second chapter is devoted to Bach's scientific biography, his way into science and his achievements in evolutionary theory and anthropology. Pittelkow portrays Bach's anthropological worldview and expounds, that there was nothing in Bach's anthropological views that would substantially differ him from his Western colleagues. The third chapter discusses Bach's administrative policies and constitutes the specificity of the Institute as politically neutral and efficient Institute. Pittelkow outlines Bach's contribution into the institutionalization of science and evaluates him as a university instructor. He narrates that Bach saw his mission in explaining the facts of anthropology and human genetics to both students of anthropology and professionals from biology, medicine, and psychology. Finally, the character of Bach's scientific publications (167 books and papers) is discussed as well. The fourth chapter analyses his contributions to osteology, human genetics, anthropology including the history of anthropology, and nature/nurture problem.

To sum up, Pittelkow argues that Bach based his methodology on the Darwinian principles and population genetics. In that sense, Bach's methodology was fully compatible with the most up-to-date Western anthropological schools. Yet the book has also shortcomings. The concluding part does not go deep enough into the analysis of certain methodological movements (such as controversies around typology) which influenced the growth of anthropology in the first half of the XX century and in the post-war time. But overall, Pittelkow's book is an insightful discussion. The author's placing of Bach into the struggle for anthropology in the GDR is an important contribution to the history of anthropology.

Рецензия на: Питтельков, Йорг «Герберт Бах (1926–1996) и его вклад в антропологию и генетику человека в Университете Йены»

КАРЛ ПОРГЕС¹, ГЕОРГИЙ С. ЛЕВИТ²

¹ Исследовательская группа по образованию в области биологии, Йенский университет имени Фридриха Шиллера, Йена, Германия; karl.porges@uni-jena.de

² Институт биологии, Кассельский университет, Германия; georgelevit@gmx.net

Кратко представлено содержание книги Йорга Питтелькова, посвящённой реконструкции и анализу вклада Герберта Баха (1926–1996) в развитие антропологии и генетики человека в ГДР. Автор утверждает, что Бах основывал свою методологию на дарвиновских принципах и популяционной генетике, и в этом смысле она полностью совместима с самыми современными западными антропологическими школами. В целом рассматриваемая книга является важным вкладом в историю антропологии.

DOI: 10.24411/2076-8176-2018-11981

Университет им. А.Л. Шанявского: многообразие образовательных практик и стимуляция развития науки

В.И. ОНОПРИЕНКО

Институт исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г.М. Доброва
НАН Украины, Киев, Украина; valonopr@gmail.com

Книга Р.А. Фандо¹ не просто пополнила историографию знакового университета начала XX века, но и подняла на новой документальной базе актуальные проблемы развития науки и образования в России. Книга прекрасно издана и со вкусом оформлена: почти на каждом развороте уникальные иллюстрации, в большинстве своём из архивных фондов. В ней много статистических и социологических материалов, широко использованы воспоминания и личные фонды членов попечительского совета, профессоров и сотрудников университета, что создаёт объёмную картину деятельности университета. Немаловажную роль сыграл избранный автором социокультурный аспект анализа. Ёмкая глава посвящена рассмотрению университета как научного центра нового типа. Монография дополнена весьма информативными приложениями, из которых можно получить сведения о социальном составе, мотивах поступления в университет слушателей.

В журнале «Историко-биологические исследования» недавно опубликована статья автора о зарождении в университете отечественной экспериментальной биологии под руководством Н.К. Кольцова².

Хронологические рамки исследования охватывают период 1905–1920 гг., с момента, когда А.Л. Шанявский отправил ходатайство об открытии народного университета в Министерство народного просвещения, и до ликвидации университета после прихода советской власти.

¹ Фандо Р.А. Университет им. А.Л. Шанявского на фоне смены эпох / Р.А. Фандо, под общей ред. Е.Б. Музруковой. М.: Акварель, 2018. 324 с.

² Фандо Р.А. Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского: у истоков экспериментальной биологии // Историко-биологические исследования. 2017. Т. 9. № 4. С. 57–78.

