ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

DOI 10.24412/2076-8176-2021-2-158-161

Историко-биологическая секция XLI годичной конференции «Учёный и эпоха» (Санкт-Петербург)

А.А. Фёдорова

Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Санкт-Петербург, Россия; an-f@list.ru

В конце октября 2020 г. в стенах Института истории естествознания и техники РАН (Санкт-Петербургский филиал) состоялась очередная, сорок первая по счёту годичная конференция, посвящённая в этот раз юбилеям двух выдающиеся учёных — Н.И. Кареева и С.В. Ковалевской. Одним из ключевых мероприятий конференции стало традиционное заседание секции Истории биологии, прошедшее в непривычном очно-дистанционном формате. С опорой на опубликованные тезисы конференции[1], в статье описываются основные тематики докладов и обсуждений участников секции.

Ключевые слова: годичная конференция, СПбФ ИИЕТ РАН, история биологии, доклады.

26–30 октября 2020 г. на базе СПбФ ИИЕТ РАН состоялась XLI Международная годичная конференция Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук. Мероприятие было приурочено сразу к двум знаменательным для отечественной истории науки датам: 170-летию со дня рождения Николая Ивановича Кареева и Софьи Васильевны Ковалевской, в память о которых участникам конференции было предложено обратиться к теме взаимовлияния эпохи и учёного.

---

[1] Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XLI Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук «Ученый и эпоха: к 170-летию со дня рождения Н.И. Кареева и С.В. Ковалевской» (26–30 октября 2020 года). Выпуск XXXVI. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН; Скифия-принт, 2020. 316 с.

© Фёдорова А.А., 2021

В связи с перипетиями коронавирусной пандемии большинство мероприятий конференции впервые проводились в непривычном для участников смешанном, очно-дистанционном формате. Не стало исключением и заседание секции истории биологии, состоявшееся 29 октября в конференц-зале института. Среди докладчиков и гостей заседания, по доброй традиции, были не только сотрудники сектора Истории эволюционной теории и экологии ИИЕТ РАН, но также специалисты Зоологического института, Архива РАН и даже зарубежные исследователи.

Впервые за несколько лет работа секции прошла без участия Эдуарда Израилевича Колчинского — её многолетнего руководителя, ушедшего из жизни в начале 2020 года. Даже в отсутствие Эдуарда Израилевича заседание прошло своим чередом: гарантом преемственности традиций стал новый руководитель секции — Александра Львовна Рижинашвили, — отметившая в своём вступительном слове важность продолжения подобного рода научных встреч в условиях перемен. Привлечение новой аудитории и докладчиков благодаря широким возможностям формата дистанционного общения, по словам Александры Львовны, хотя и не заменяет специфику личного общения, существенно сглаживает негативные стороны вынужденной удалённой работы.

За исключением краткого напутственного слова, основное время работы секции — составившее без малого четыре часа — было уделено научным докладам. Первый из них был представлен Максимом Викторовичем Винарским (СПбФ ИИЕТ РАН) и построен вокруг методологии наукометрического подхода в истории отечественной зоосистематики. Предложив оригинальный статистический взгляд на проблему, М.В. Винарский проследил в своём докладе динамику малочисленных кейсов применения биометрии и биометрик в первые 40 лет существования Зоологического журнала (с 1916 по 1955 г. включительно). Анализ публикаций за указанный период позволил автору элегантно доказать гипотезу о низком уровне популярности количественных и статистических методов в сравнении с подавляющим большинством работ, выполненных в классической для того времени качественной, описательной методологии.

Следующий, дистанционный доклад по теме «Новые страницы биографий отечественных герпетологов XX в.» был подготовлен сотрудником Зоологического института Игорем Владимировичем Дорониным в честь столетнего юбилея подразделения герпетологии ЗИНа. В центре его рассказа оказались ранее неизвестные биографические данные о нескольких отечественных зоологах, внёсших существенный вклад в изучение земноводных и пресмыкающихся. За время доклада И.В. Дорониным были представлены: студенческие документы, ранние фотографии и публикации Л.Д. Морица; архивные материалы о С.В. Царевском и Б.В. Пестинском.

Проблематика восполнения пробелов биографии известных отечественных зоологов была продолжена в докладе Марины Анатольевны Дорониной (ЗИН РАН), посвящённом карьере и коллекциям систематика лацертидных ящериц Георгия Фёдоровича Сухова. Как отметила Марина Анатольевна, данное исследование было бы невозможным без помощи дочери Георгия Фёдоровича и старейшей сотрудницы ИИЕТа — Натальи Георгиевны Суховой, опубликовавшей биографию своего отца в 7-м томе журнала «Историко-биологические исследования». Благодаря сопоставлению библиографического списка учёного с отдельными этапами его научной

биографии М.А. Дорониной удалось наглядно проследить судьбу типового материала, описанного Суховым, в музеях Петербурга, Киева и Лондона.

Несколько иной взгляд на фигуру учёного в контексте эпохи был предложен Светланой Игоревной Зенкевич (Библиотека РАН) в докладе «О составе походной библиотеки доктора Д.Г. Мессершмидта». Полагаясь исключительно на данные описи 150 книг из библиотеки немецкого естествоиспытателя, привезённых им для путешествия по России, С.И. Зенкевич в полной мере описала не только научные интересы Мессершмидта (включавшие, по большей части, естествознание, медицину и ботанику), но также его личные предпочтения в литературе (в том числе интерес к богословию, лингвистике и даже музицированию).

Дистанционный доклад Михаила Борисовича Конашева (СПбФ ИИЕТ РАН), посвящённый неизвестным фотографиям в архиве Ф.Г. Добржанского, позволил слушателям ближе познакомиться с деталями научной и личной биографии учёного. Среди снимков, привлёкших наибольшее внимание аудитории, следует отметить в том числе фотографии раннего американского периода, запечатлевшие знаменитого генетика в кругу коллег и друзей (1920-е гг.), а также фотоснимки из его более поздних зарубежных поездок.

Сотрудники Санкт-Петербургского филиала архива РАН — Валентина Владимировна Лебедева и Мария Вячеславовна Мандрик — в своём докладе «К биографии биолога Ф.Х. Бахтеева» описали кейс незавершённой обработки фонда этого известного историка биологии. В связи со смертью бессменного обработчика данного архивного материала — Антонины Николаевны Анфертьевой — ценнейшие с точки зрения историков науки источники (включая неопубликованные статьи, переписку, официальные документы к биографии) всё ещё находятся вне доступа исследователей.

Из-за небольших технических трудностей, связанных с показом презентации, доклад Андрея Игоревича Ермолаева об этапах развития микробиологии в Казанском университете был лишён иллюстративного материала. Подобная «накладка», однако, не сказалась на качестве рассказа, охватившего более чем 170 лет истории микробиологических исследований в Казани: от изучения болезней животных на кафедре скотолечения в середине XIX столетия до создания отдельной кафедры микробиологии и современного этапа её развития.

История изучения и охраны природы Кольского Севера в контексте личной истории одной семьи была раскрыта в докладе Риммы Германовны Парновой — сотрудника Института эволюционной физиологии и биохимии им. И.М. Сеченова. Героями её рассказа стали Герман и Евгений Крепсы, внёсшие огромный вклад в создание и функционирование природоохранных зон Кольского полуострова, а также ставшие столпами биологических исследований русского Севера.

Доклад руководителя секции, Александры Львовны Рижинашвили, послужил примером совмещения методологии библиометрического анализа с методикой экспертного опроса профессиональных биологов. В своём исследовании экологии второй половины XX в. на материалах советско-российских экологических публикаций А.Л. Рижинашвили пришла к выводу, что в последние 50 лет объектом отечественной экологии выступают скорее конкретные виды, а не надорганизменные системы. Сходные выводы были представлены автором также по результатам опроса российских биологов, многие из которых придерживаются видоцентристских взглядов.

Тематика совмещения библиографического метода и изучения социальной истории науки была продолжена в докладе сотрудника ИИЕТ РАН Анны Александровны Фёдоровой. На примере ситуации современного пересмотра заслуг физиолога и гинеколога Джеймса Мариона Симса в сообщении была раскрыта проблема пересмотра истории наук о жизни в ключе современной неолиберальной идеологии движения в защиту прав расовых меньшинств.

Наконец, завершающим штрихом заседания послужил совместный доклад Сергея Викторовича Шалимова (СПбФ ИИЕТ РАН) и французского историка науки Жерома Пьерелля (университет г. Бордо) о советско-французских научных связях в 60–80-е гг. XX столетия. С опорой на метод устной истории в докладе были детально раскрыты ключевые трудности, связанные с двусторонним сотрудничеством стран в указанный период, а также описаны основные позитивные результаты научной дипломатии.

По традиции завершение заседания секции ознаменовалось заключительным словом руководителя, в рамках которого А.Л. Рижинашвили поблагодарила участников и ещё раз выразила надежду на скорое возвращение привычных форматов научной работы и коммуникации.

Всего в программу секции вошли 11 докладов из 12 заявленных в предварительной программе, что, несомненно, является показателем высокого интереса специалистов к проблемам историко-биологических исследований.

History of biology section of the XLI Annual Conference "The Scientist and the Epoch" (St. Petersburg)

Anna A. Fedorova

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, St. Petersburg Branch, Russian Academy of Sciences, Saint-Petersburg, Russia; an-f@list.ru

At the end of October 2020, the St. Petersburg Branch of S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences hosted a regular forty-first annual conference, dedicated this time to the anniversaries of two outstanding scientists: N.I. Kareev and S.V. Kovalevskaya. One of the main events throughout the conference was the traditional meeting of the History of Biology section, which combined face-to-face and online formats due to pandemic. Based on the published abstracts of the conference, the article describes the main topics of the reports and discussions of the section participants.

Keywords: annual conference, S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, history of biology, scientific reports.