

## История отечественной науки в переписке семьи Ляпуновых (1955–1962 гг.)

*В.В. Птушенко<sup>1</sup>, Е.А. Ляпунова<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Научно-исследовательский институт физико-химической биологии имени А.Н. Белозерского Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова; Институт биохимической физики имени Н.М. Эмануэля РАН, Москва, Россия; ptush@belozersky.msu.ru

<sup>2</sup> Институт биологии развития им. Н.К. Кольцова РАН, Москва, Россия; elyapunova@yandex.ru

Публикуются выдержки из переписки семьи Ляпуновых: математика Алексея Андреевича Ляпунова, его дочерей — биологов Елены Алексеевны и Натальи Алексеевны Ляпуновых, и биолога Николая Николаевича Воронцова — мужа Е.А. Ляпуновой. Письма охватывают период с 1955 по 1962 г. В переписке нашла отражение история трудного преодоления лысенковщины и возрождения генетики в нашей стране, а также другие ключевые события жизни науки тех лет: становление кибернетики, создание Новосибирского академгородка, радиационная опасность ядерных испытаний. Выдержки были отобраны Н.Н. Воронцовым и предназначены для книги «Зубр» Д.А. Гранина, однако в текст книги не вошли и опубликованы не были.

**Ключевые слова:** генетика, кибернетика, Н.Н. Воронцов, Н.В. Тимофеев-Ресовский, дело сестёр Ляпуновых, лысенковщина, Зоологический институт АН СССР, Новосибирский академгородок.

Алексей Андреевич Ляпунов (1911–1973) известен, прежде всего, как основатель российской кибернетики. Однако благодаря его разносторонней образованности, глубокому интересу к биологии и активной гражданской позиции он и члены его семьи (дочери Елена и Наталья, ставшие биологами, и их мужья, зоолог, эволюционист Николай Воронцов и генетик Юрий Богданов) оказались непосредственными участниками истории трудного преодоления лысенковщины и возрождения генетики в нашей стране. Эта история нашла отражение и сохранилась в переписке семьи. В 1980-х гг. Н.Н. Воронцов сделал выписки из этой переписки для Даниила Гранина, работавшего над книгой о Тимофееве-Ресовском («Зубр»). Выписки эти,

однако, в книгу не вошли, хотя и нашли своё отражение в передаче атмосферы эпохи. Несмотря на то, что с тех пор была опубликована достаточно обширная литература, касающаяся как истории генетики в СССР в целом, так и отдельных биографий, вплетённых в эту историю, эта подборка выдержек из писем членов семейства Ляпуновых, на наш взгляд, не потеряла актуальности и представляет большой интерес для историков науки.

Выдержки из писем, публикуемые здесь, приведены в хронологическом порядке и охватывают период между 1955 и 1962 г. В них отражены ключевые события жизни науки тех лет, в первую очередь возрождение генетики, становление другой гонимой ранее науки — кибернетики, создание нового научного центра — Новосибирского академгородка, радиационная опасность ядерных испытаний. Эти темы тесно переплетены между собой в письмах, что связано, конечно же, со спецификой научных интересов семьи, но также отражает и общую атмосферу в науке тех лет. География писем связана в основном с переездом Н.Н. Воронцова (а затем и Е.А. Ляпуновой) в Ленинград, где он обучался в аспирантуре, а затем работал в Зоологическом институте АН СССР.

В переписке, в частности, обсуждается одно из драматических событий, выпавшее на долю семьи и известное как «дело сестёр Ляпуновых»<sup>1</sup> (допросы, публичные осуждения и процесс исключения из комсомола Е.А. и Н.А. Ляпуновых, инициированные партийным начальством биологического факультета МГУ в связи с самостоятельным изучением ими генетики и посещением домашнего научного семинара, организованного отцом). Однако, несмотря на драматизм событий, оптимистическое отношение к происходящему не покидало их участников. Письма, в которых авторы глядят на пока ещё прискорбную действительность с юмором и даже с озорным задором, открывают и заключают эту подборку.

При публикации выдержек из писем в них исправлены опечатки, орфография и пунктуация приведены в соответствие с современными нормами, сокращения авторов при письме везде расшифрованы (кроме тех случаев, когда сокращение несло стилистическую или эмоциональную окраску). Оригинал хранится в личном архиве Е.А. Ляпуновой. Публикуемый материал снабжён примечаниями, в том числе краткими биографическими справками упоминаемых в письмах лиц. Часть примечаний была сделана Н.Н. Воронцовым при подготовке выдержек (отмечены как «прим. Н.В.»), остальные примечания принадлежат авторам настоящей публикации (приведены без пометок). Авторы благодарны Е.В. Раменскому, поддержавшему идею публикации и тщательно просмотревшему рукопись.

---

<sup>1</sup> См., например: Павлова, 1998; Раменский, 2010; Шноль, 2010.

**Н.Н. Воронцов — Е.А. и Н.А. Ляпуновым  
Верхняя Мырты-Ю<sup>2</sup>, 18/V 1954 г.**

Дорогие Ляля и Наташа!

Поздравляю вас с окончанием средней школы...

... Наконец последнее напутствие. Несмотря на то, что нашему богу и крестному отцу, великому Т.Д.Л.<sup>3</sup> и дали малость по шапке<sup>4</sup>, тем не менее, у нас на факультете<sup>5</sup> у кое-кого лбы и зады крепкие и это их еще не прошибло, а посему знайте как закон божий превращение елок в палки, сосны в дуб, лося в лосося, пеночки в кукушку<sup>6</sup> и прочие достижения нашей агро-биологической науки. Рекомендую также знать такие вещи как зарождение нового учения о клетке из неклеточного живого вещества<sup>7</sup>, содовые ванны<sup>8</sup> и пр., и др.

На собеседовании, излагая вышеперечисленные аксиомы биологии, не усмехайтесь саркастически (как Наташа) и не хмыкайте в нос (как Ляля), дабы вышеобозначенные действия не были расценены как сумление в справедливости этих понятий.

Отвечайте бодро, глядя в глаза экзаменатору, не опускайте глаза при ответе, вы же излагаете не свои мысли и нечего за них краснеть.

Если Вас, к примеру, спросят, может ли расти кость в 10% растворе формалина — то бодро отвечайте — «да» (не краснейте при этом — это будет не тактично по отношению к академическому журналу, опубликовавшему в 1951 г. статью по этому поводу<sup>9</sup>. И так далее, в том же духе.

<sup>2</sup> Посёлок на реке Мыртыю (устар. Мырты-Ю) в Коми АССР, где в тот момент находился в экспедиции Н.Н. Воронцов.

<sup>3</sup> Имеется в виду Т.Д. Лысенко.

<sup>4</sup> В начале 1954 г. в советской печати появился ряд материалов с критикой в адрес Лысенко: редакционные статьи в «Ботаническом журнале» (Обзор статей..., 1954; Смирнов, 1954); статья в журнале «Коммунист» (1954) и др. Последняя статья, озаглавленная «Наука и жизнь», была опубликована как передовая — т.е. в начале номера и без указания автора. Такие статьи считались редакционными и выражали мнение учредителя. Журнал «Коммунист» издавался как «теоретический и политический журнал Центрального Комитета Коммунистической Партии Советского Союза», поэтому даже относительно мягкое обвинение Лысенко и его сторонников, прозвучавшее на страницах журнала (обвинение в приклеивании ярлыков вместо делового обсуждения критики) было для них очень болезненно.

<sup>5</sup> Биолого-почвенный факультет Московского государственного университета (МГУ), куда летом 1954 г. собирались поступать после окончания школы Е.А. и Н.А. Ляпуновы.

<sup>6</sup> Наиболее знаменитые утверждения, высказывавшиеся Т.Д. Лысенко и приверженцами его «учения».

<sup>7</sup> Имеется в виду теория происхождения клеток из «живого» (бесклеточного) вещества, выдвинутая О.Б. Лепешинской и поддержанная в 1950 г. на государственном уровне (АН и АМН СССР; была удостоена Сталинской премии за 1950 г.).

<sup>8</sup> О.Б. Лепешинская рекомендовала в качестве омолаживающего средства содовые ванны.

<sup>9</sup> После совместного совещания АН СССР, АМН СССР и представителей ВАСХНИЛ «По проблеме живого вещества и развития клеток» в мае 1950 г. подобных статей в академических журналах появилось множество. Вот фрагмент одной из них:

«Факты упрямая вещь, и с ними нельзя не считаться и игнорировать их, иначе и прогресса в науке не может быть... Этому соблазну отрицания и игнорирования чуть было не поддались и мы ..., когда, заметив факт образования костной ткани в банке вместо хранимого в ней музейного препарата, сочли

На сем мои напутствия кончаются; надеюсь, что они дали вам много полезного...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову**  
**Москва, 5/X 1955 г.**

...О комсомольском собрании<sup>10</sup> мне что-то не хочется писать: уж очень приелось. Столько всяких разговоров. Одно хорошо — это несколько разбудило у нас на курсе интерес к дискуссионным вопросам (у меня тут же после собрания попросили учебник генетики). Витька<sup>11</sup> очень неплохо поговорил с марксистом о Лысенко и его противниках. Сейчас многого можно добиться через НСО<sup>12</sup>. Даже, кажется, удастся устроить цикл лекций по теоретической генетике<sup>13</sup>...

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой**  
**Ленинград, 10/III 1956 г.**

Здравствуй, дорогая Лелька!

Как тебе известно уже, я благополучно прибыл в Снкт-Птб<sup>14</sup> и остановился у Андрея<sup>15</sup>.

Вчера был у милейшего своего руководителя (Б.С. Виноградова<sup>16</sup> — Н.В.) — встретил он меня хорошо, расспросил вкратце о вашем «деле». По поводу последнего выступления

---

вначале это озорничеством со стороны кого-либо из больных, подменивших препарат костями... Только более трезвое обсуждение... нас остановило от решения выбросить банку с костями и искать виновника «озорничества»... Вскоре в той же банке и в той же жидкости после извлечения всех костей стали вновь образовываться все новые и новые кости, что дало нам право вполне уверовать в достоверность наблюдаемого факта...» (Мелконян, 1950; цит. по: Сойфер, 2002).

<sup>10</sup> Комсомольское собрание по «делу сестёр Ляпуновых» (см. Предисловие к публикации).

<sup>11</sup> В.Б. Иванов. [Прим. Н.В.]

Виктор Борисович Иванов, физиолог растений, однокурсник Е.А. и Н.А. Ляпуновых.

<sup>12</sup> Научное студенческое общество.

<sup>13</sup> Такая резкая «смена курса» на биофаке в тот момент, естественно, не удалась, однако В.Б. Иванову удалось организовать в 1956 г. приглашение на биолого-почвенный факультет МГУ Т.Д. Лысенко с большой лекцией, проходившей в переполненной Большой биологической аудитории. Этой лекцией, на которой он говорил, в частности, о перерождении пеньков в кукушку, Т.Д. Лысенко существенно скомпрометировал своё «учение», о котором студенты и даже многие преподаватели биолого-почвенного факультета впервые услышали «из первых рук» (личное сообщение В.Б. Иванова). По некоторым воспоминаниям, примерно в то же время удалось организовать на биолого-почвенном факультете и ещё несколько лекций, в частности, В.Н. Сукачёва, одного из главных открытых оппонентов Т.Д. Лысенко, и Е.Н. Павловского (личное сообщение Е.В. Раменского).

<sup>14</sup> Санкт-Петербург (во время написания письма — Ленинград).

<sup>15</sup> Родственник А.А., Е.А. и Н.А. Ляпуновых, внук композитора Сергея Михайловича Ляпунова и племянник математика Александра Михайловича Ляпунова.

<sup>16</sup> Борис Степанович Виноградов (1891–1958), специалист по морфологии, сравнительной анатомии, палеонтологии, экологии и зоогеографии грызунов, териолог, основатель Ленинградской школы териологии. Заведующий отделом наземных позвоночных Зоологического института АН СССР.

Т.Д.<sup>17</sup> он заявил «Странно? Ну пусть себе выступает по поводу полезного действия навозной жижи — здесь ему и карты в руки — так нет, ещё и в науку лезет!»

Никаких на меня докладных доносов из Москвы не поступало, а если б и поступили, то, пожалуй, это только бы пошло на пользу. Дух здесь не тот. Это я почувствовал с новой силой и в ЗИН'е<sup>18</sup> и на биофаке ЛГУ<sup>19</sup>. Кстати, там висит объявление о расширенном комсомольском активе факультета на тему «О глубоком овладении биологическими знаниями» или что-то в этом духе. Насколько я понял из разговора со студентами, там будут обсуждаться вещи диаметрально противоположные тому, о чём говорилось на вашем активе, собрании и пр...

... Вместо экзамена по общей зоологии буду делать доклад на тему: «Значение изучения хромосомного набора в систематике млекопитающих или что-нибудь около этого. Увы и ах! Большинство работ (все кроме одной) — на французском языке, а эта единственная — на английском!!!...

...читала «Литературку» за 8/III? Там описывается взрыв на солнце, произошедший в конце февраля? Ионизация после взрыва возросла втрое. В Южном полушарии, наверное, резко увеличилось спонтанное мутирование? Прочти...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову**  
**Москва, 14/III 1956 г.**

...Относительно нашего дела ничего нового. Апелляцию подавать будем. Сейчас через Серёжу Капицу пустили формулировку выговора по Москве<sup>20</sup>.

Любищев<sup>21</sup> поздравил нас с тем, что мы пострадали за правду...

...Харпактикоида<sup>22</sup> понемногу двигаются. Ланга<sup>23</sup> у меня забрали. Правда, Зенкевич<sup>24</sup> выписал нового. Не знаю, когда пришлют.

Коля Заренков<sup>25</sup> в апреле едет на Тихий океан — я просила его привезти мне оттуда Харпактикоида. Он обещал. Потом у меня будут с Белого моря и, если ты возьмешь меня, с Чёрного или Каспийского...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову**  
**Москва, 22/III 1956 г.**

...Сейчас слушаю лекции Зенкевича и каждый раз думаю: обязательно прочту и то, и это и ещё что-нибудь, а прихожу домой — так спать хочется. Ложусь в 10 и с трудом в 9 встаю, и всё

<sup>17</sup> См. сноску № 3.

<sup>18</sup> Зоологический институт АН СССР.

<sup>19</sup> Ленинградский государственный университет имени А.А. Жданова.

<sup>20</sup> Сергей Петрович Капица (1928—2012) — физик, друг семьи Ляпуновых. Благодаря его общительности и широкому кругу знакомых сведения о «деле сестёр Ляпуновых» разошлись в среде московской интеллигенции

<sup>21</sup> Александр Александрович Любищев (1890—1972) — биолог и философ, специалист в области теории эволюции, биологической систематики, математических методов в биологии. Непримирымый борец с лысенковщиной.

<sup>22</sup> *Narcasticoida*, отряд ракообразных

<sup>23</sup> Имеется в виду монография по этой группе ракообразных: Lang K. *Monographie der Narcasticiden*. — Lund: Hakan Ohlsson's Boktryckeri. — 1948.

<sup>24</sup> Лев Александрович Зенкевич (1889—1970) — заведующий кафедрой зоологии беспозвоночных в описываемый период.

<sup>25</sup> Николай Алексеевич Заренков (р. 1935) — зоолог беспозвоночных, специалист по ракообразным.

спать хочется. А кругом все шумят, шумят. Кричат о нашем деле. И Туська<sup>26</sup> тоже, и я. А зачем всё это надо? Так всё надоело...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову  
Москва, 23/III 1956 г.**

...Сегодня была папина лекция на мехмате о генетике. Были наши. Вообще народу было очень много. Лукьяненко пришел и задавал глупые, по его мнению, каверзные, вопросы, но его мехматчики осадили очень здорово.

В конце лекции папе такие бурные овации устроили, что я даже была поражена.

Вот ещё хороший факт: из комсомольского бюро мехмата звонили к нам в бюро, а им ответили, что сами они (бюрошники) на лекцию не пойдут и объявления делать не будут...

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой  
Усть-Каменогорск, 11/VI 1956 г.**

... Я сегодня познакомился с мамой Тани Ромашовой<sup>27</sup>. Это очень культурный биолог. Она кончала вместе с Астауровым, Дм.Дм.<sup>28</sup> и др. Она подробно рассказала мне биографию «Колюши Тимофеева-Ресовского». Ну, конечно, там ничего нет такого, к чему мог бы прицепиться, не исказив фактов, даже человек типа Заузолкова<sup>29</sup> или Лукьяненко.

**Н.А. Ляпунова — Е.А. Ляпуновой и Н.Н. Воронцову  
Москва, 21/I 1956 г.<sup>30</sup>**

Дорогие Лялинька и Коля!

Чего-то от вас ничего нет, и я не пишу. Даже не знаю, что вы знаете, что нет, не говоря уже о том, что о вас мы ничего не знаем. Хотя бы написали, как Лялька экзамены сдает. Мои успехи вы наверно знаете? Вот биохимию засыпала, надо 23 пересдавать, а то была бы уже свободна, могла бы, может, к вам на несколько дней заехать, а теперь не выйдет. Мы с папой собираемся в Свердловск. Ждем ответа от Тимофеевых. Если обсуждение папиного доклада

<sup>26</sup> Н.А. Ляпунова.

<sup>27</sup> Е.И. Балкашина [Прим. Н.В.].

Елизавета Ивановна Балкашина (1899–1981) — зоолог, энтомолог, генетик. Коллега Н.В. Тимофеева-Ресовского по кольцовско-четвериковской группе «Дрозсоор» в Московском университете, по биостанциям в Звенигороде и Аниково. Один из первых исследователей в области популяционной генетики. Исследовала мутацию *aristopedia* у дрозофилы, определила положение на хромосоме ответственного за неё гена и показала его соседство с другими известными на тот момент гомеозисными генами у дрозофил. Её открытия были впоследствии положены в основу теории эволюции путём системных мутаций (известной также как «теория успешных монстров») Р. Гольдшмидтом. Как и многие генетики круга С.С. Четверикова, была арестована; в 1935 г. выслана в Восточный Казахстан. В науку не вернулась.

<sup>28</sup> Ромашовым [Прим. Н.В.].

Дмитрий Дмитриевич Ромашов (1899–1963) — генетик, один из первых исследователей в области популяционной генетики, первооткрыватель явления «дрейф генов».

<sup>29</sup> Ф.Н. Заузолков — преподаватель марксизма на биофаке МГУ после 1948 г. [Прим. Н.В.].

Фёдор Николаевич Заузолков (1903–1980) — доктор исторических наук, доцент кафедры истории КПСС естественных факультетов МГУ.

<sup>30</sup> Ошибка, 1957 [Прим. Н.В.].

будет — поедем (или полетим) вместе. Если нет — поеду одна. Мне вроде бы предстоит доклад на конференции делать...

... Как в университете дела: с выговором опять всякие глупости. Вузком не смог ничего сделать. Говорят «не пришли к единому мнению». А на самом деле не знают, как быть с мнением нашего партбюро. Ну, целую вас. Напишите что-нибудь, или, по крайней мере, с Юркой<sup>31</sup> передайте, что у вас делается.

Туся.

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой**  
**Ленинград, 4/IV 1957 г.**

... Вчера был в Редакции «Лен. правды», видел гранки своей статьи<sup>32</sup> — ее подсократили, но по-божески. Из этого ещё не следует, что ее обязательно напечатают...<sup>33</sup>

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой**  
**Ленинград, 20/V 1957 г.**

...Засим пошёл в БАН<sup>34</sup>. Второй день пытаюсь начать ликвидацию биологической безграмотности, но пока ещё не постиг даже единиц всяких активностей излучений и пр. Пытаюсь несколько полнее представить себе, к чему приведут человечество атомные эксперименты...

...Передай папе<sup>35</sup>: я был в БИН'е<sup>36</sup>. Статью его не приняли, т. к. нужно сдавать 2 экземпляра и обязательно первый на машинке (у меня — второй). Срочно вышлите первый экземпляр его статьи. Вообще их эта тема интересует...<sup>37</sup>

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой**  
**Ленинград, 21/V 1957 г.**

...Сегодня вечером закончил статью «О биологическом влиянии экспериментальных взрывов ядерного и водородного оружия». Хочу сдать её в «Ленинградскую правду»... Был в «Вечернем Ленинграде» — сказали, что интересно, но слишком страшно и потому цензура не

<sup>31</sup> Имеется в виду Ю.Ф. Богданов.

<sup>32</sup> «О биологическом влиянии взрывов ядерного оружия» [Прим. Н.В.].

<sup>33</sup> После нескольких итераций (см. ниже) статья была в итоге опубликована газете «Ленинградская правда» в июне того же года (Воронцов, 1957а). Позже была перепечатана в ряде местных изданий (например: Воронцов, 1957б). Спустя 6 лет в переработанном виде эта статья была также опубликована в «Известиях» (Энгельгардт и Воронцов, 1963).

<sup>34</sup> Библиотека Академии наук СССР.

<sup>35</sup> А.А. Ляпунову.

<sup>36</sup> Ботанический институт имени В.Л. Комарова АН СССР.

<sup>37</sup> Незадолго до этого А.А. Ляпунов приехал в Ленинград и делал доклад в БИНе с популярным изложением основ кибернетики для биологов. Доклад произвёл большое впечатление на директора БИНа П.А. Баранова, в связи с чем появилась идея опубликовать этот доклад в форме статьи в «Ботаническом журнале». Однако, вероятно, процесс публикации этой статьи не был доведён до конца.

пропустит. Говорят, не стоит портить настроение к юбилею Ленинграда<sup>38</sup>. Сдал статью в «Лен. правду» — завтра будет ответ...<sup>39</sup>

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой  
Ленинград, 23/IV 1957 г.**

...Вышел №4 «Ботанического журнала». Там великолепная статья Тахтаджяна<sup>40</sup>. Он откопал восторженное высказывание Бернарда Шоу о Лысенко, опубликованное в 1949 г. в английском коммунистическом журнале. Шоу был идеалистом. Идея его статьи такова: вот коммунисты ратуют за материализм — а зря! Вот в СССР правительство поддерживает Лысенко — правильно делает, что поддерживает. Мне Лысенко нравится — такой же идеалист, как и я. Правда он прикрывается материализмом, ну да ведь каждому понятно, что это идеализм. Потому-то Лысенко мне и нравится...

---

<sup>38</sup> 250-летний юбилей Ленинграда был отмечен с опозданием на 4 с лишним года, 23 июня 1957 г. Однако первоначальные официальные сообщения, появившиеся в апреле 1957 г., сообщали о праздновании юбилея 27 мая 1957 г. Поэтому события, описываемые в данном письме, происходили непосредственно накануне ожидаемого празднования.

<sup>39</sup> См. сноску № 32.

<sup>40</sup> В своей 14-страничной статье А.Л. Тахтаджян (1957) анализирует биологические выводы, вытекающие из представлений о прямом приспособлении живых организмов, и их философское осмысление. Он прямо называет «творческий дарвинизм» «одной из многочисленных разновидностей ламаркизма». При этом он также указывает, что в части своих утверждений (а именно, в резком противопоставлении половых и соматических клеток «по богатству их наследственных возможностей») Лысенко полностью воспроизводит как раз ошибочные тезисы Вейсмана. Упомянутый же Н.Н. Воронцовым фрагмент в точности звучит следующим образом:

«Так, например, “творческий дарвинизм” Т. Лысенко, прикрывающийся, как известно, диалектическим материализмом, имеет в действительности ясно выраженный виталистический характер. Витализм Лысенко заметили не кто иные, как... сами виталисты. Знаменитый английский драматург Бернард Шоу, известный как противник материализма и сторонник витализма, даже похвалил Лысенко за его витализм. В статье «The Lysenko muddle» («Лысенковская путаница»), напечатанной в английском коммунистическом журнале «Labour Monthly» (1949, v.29, №1), Бернард Шоу утверждает, что в дискуссии по генетике “Лысенко, как виталист, стоит на стороне истины”. И нужно отдать дань проницательности Шоу, когда вслед за этим он пишет, что “Лысенко приходится притворяться материалистом, когда на самом деле он виталист”. “И это путает нас самым смехотворным образом”, — прибавляет он. А “вейсманизм”, по мнению Шоу, “бездушен, полностью реалистичен, фаталистичен, анархичен, механистичен и архиматериалистичен”.

Примечательно, что в конце своей статьи А.Л. Тахтаджян выразил «благодарность за чтение статьи и сделанные критические замечания В.Н. Сукачеву, С.С. Четверикову, Р.Л. Берг, А.А. Ляпунову, А.А. Малиновскому, Ю.И. Оленову и Д.В. Лебедеву».



**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой  
Ленинград, 26/IV 1957 г.**

...Вчера после того как отправил тебе письмо пошёл в ЗИН. Оттуда позвонил Р.Л. Берг<sup>41</sup> и сообщил ей итоги конкурса<sup>42</sup>, а потом и поехал к ней. При мне ей звонил В.П. Эфроимсон<sup>43</sup> из Москвы и сообщил, что за Исаева<sup>44</sup> — за — 14, против — 19, за Жебрака — за — 18, против — 14, недействительных — 1 (а не 3 недействительных — что лучше).

Я у неё взял до завтра интереснейшую статью В.П. Эфроимсона по антропогенетике. Последнюю тоже собираются возродить. В Ленинграде в Обществе анатомов, гистологов и эмбриологов Эфроимсон осенью сделает о ней доклад. Любопытно вот что: наш генерал<sup>45</sup> — редактор биологического отдела Большой Медицинской Энциклопедии, он заказал статьи «Генетика», «Медицинская генетика» — Р.Л. Берг, а «Евгеника» — Р.Л. Берг, В.П. Эфроимсону и проф. Давиденкову<sup>46</sup> (тому самому, которого ваш сосед — Банщиков — пытался похоронить заживо<sup>47</sup>). Так что скоро даже евгенику реабилитируют.

Раиса Львовна передает всем вам привет. Она на той неделе будет в Москве.

Т.о. на каф. генетики подали

Место	«мичуринцы»	«морганисты»
зав. кафедрой, профессор	проф. д. с-х. наук С.И. Исаев (чл. КПСС)	проф. д-р биол. наук, действ. чл. АН БССР А.Р. Жебрак (чл. КПСС)
профессор	проф. д-р с-х наук Кудрявцев (КПСС?)	проф. д-р биол. н. Б.Л. Астауров (б/п)
доцент	доц. канд. с-х наук Е.К. Меркурьева (КПСС)	проф. д-р биол. н. П.Ф. Рокицкий (б/п)

<sup>41</sup> Раиса Львовна Берг (1913–2006) — генетик, ученица Н.И. Вавилова, Г.Дж. Мёллера, И.И. Шмальгаузена. В описываемый период (1954–1960) работала на кафедре дарвинизма биолого-почвенного факультета ЛГУ.

<sup>42</sup> На должность заведующего кафедрой генетики в МГУ [Прим. Н.В.].

<sup>43</sup> Владимир Павлович Эфроимсон (1908–1989) — генетик, ученик Н.К. Кольцова и С.С. Четверикова. Бескомпромиссный противник лысенковщины; после обращения к властям с письмом о вреде поддержки лысенковщины был приговорён (1949) к 10 годам заключения. В описываемый период (1956–1961) работал в московской Библиотеке иностранной литературы.

<sup>44</sup> Сергей Иванович Исаев (1901–1985) — селекционер, сторонник «мичуринской биологии». На августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г. выступил против «менделеевско-моргановской генетики». После этого, в 1949 г., был назначен заведующим кафедрой генетики и селекции биолого-почвенного факультета МГУ и оставался им до 1960 г. В 1950–1954 гг. также являлся деканом биолого-почвенного факультета МГУ.

<sup>45</sup> Е.Н. Павловский [Прим. Н.В.].

Евгений Никанорович Павловский (1884–1965) — зоолог, паразитолог, генерал-лейтенант медицинской службы. В описываемый период (1942–1962) — директор Зоологического института АН СССР.

<sup>46</sup> Сергей Николаевич Давиденков (1880–1961) — учёный-медик, основоположник клинической нейрогенетики. Действительный член Академии медицинских наук СССР.

<sup>47</sup> Василий Михайлович Банщиков (1898–1992) — психиатр, был одним из ведущих докладчиков «Павловской сессии», на которой ведущие физиологи, психиатры и психологи, и среди них С.Н. Давиденков, были обвинены в немарксистских взглядах (Физиологическое учение..., 1952).

доцент	доц. канд. с-х наук Н.И. Фейгинсон (КПСС)	доц. канд. биол. н. Д.К. Беляев (б/п?)
ассистент	асс. канд биол.н. Устинова (КПСС?)	доц. канд. биол. н. Р.Л. Берг (б/п) канд. биол. н. Цубина

Если внимательно посмотришь на оба столбца, то поймёшь, что «морганистам» пройти будет нелегко...

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой  
Ленинград, 30/V 1957 г.**

...Позавчера я работал в Институте Лесгафта, перетаскивал шкафы, коллекции и библиотеку и т. п. У Насонова там будут очень неплохие лаборатории<sup>48</sup>. Это здание было построено каким-то меценатом и имеет очень приличный вид...<sup>49</sup>

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову  
Москва 2/VI 1957 г.**

Колинька!

У нас опять воздушные замки и даже может быть не очень воздушные. На днях Соболев и Лаврентьев<sup>50</sup> приехали из Новосибирска. Они ездили выбирать место для городка и нашли вверх по течению Оби в 20 км от Новосибирска. Говорят, чудное место, кругом сосново-березовый лес и т. д. и т. п.

На совершенно необжитом месте, т. е. там нет никаких помоек, не надо ничего сносить и перестраивать, строят благоустроенный научный городок в западном стиле.

Посмотри, сколько сразу преимуществ: полная свобода в научной деятельности и достаточно хорошие должности. Папа, например, говорит, что он стал бы заведовать в Институте математики отделом кибернетики и заведовал бы кафедрой теории функций в Университете. Тебе как реальное он даёт заведование лабораторией. Кроме того, если у тебя будет желание, сможешь на полставки преподавать... Полная свобода. Местность малонаселённая, а в городке свой учёный народ. Так что общество будет прекрасное...

<sup>48</sup> В феврале 1957 г. решением Президиума АН СССР был создан Институт цитологии АН СССР на базе лаборатории физиологии клетки Зоологического института АН СССР и части Естественно-научного института имени П.Ф. Лесгафта АПН СССР. Организатором и первым директором ИЦ АН стал зав. лаборатории физиологии клетки ЗИН Д.Н. Насонов. Библиотеку, коллекции и оборудование лаборатории частично перевозили из ЗИН в новый институт. Н.Н. Воронцов, как сотрудник ЗИН, принимал участие в этих «научообразующих» процессах.

<sup>49</sup> Институту цитологии АН было передано здание Естественно-научного института имени П.Ф. Лесгафта на Английском проспекте (д. 32) в Санкт-Петербурге. Последнее было построено при финансовой помощи золотопромышленника И.М. Сибирякова 1903–1904 гг. архитектором П.Л. Замараевым в стиле модерн и надстроено в 1914 г. архитектором Г.П. Хржонстовским. В настоящее время принадлежит ЗИН РАН.

<sup>50</sup> Сергей Львович Соболев (1908–1989) — математик, директор Института математики Сибирского отделения (СО) АН СССР (1957–1983); Михаил Алексеевич Лаврентьев (1900–1980), математик, председатель СО АН СССР (1957–1975). Вместе с С.А. Христиановичем С.Л. Соболев и М.А. Лаврентьев были организаторами СО АН СССР, а также подписали знаменитое «Письмо трёхсот» в Президиум ЦК КПСС о необходимости поддержки генетики.

...Родители хотят из Миасово съездить туда в этом году и посмотреть, насколько это так. Сегодня звонил Лаврентьев и пригласил нас всем семейством к себе для обсуждения Новосибирских дел...

...Надо выяснить, какие научные учреждения там будут организованы, кто туда поедет. Сейчас уже очень вероятно, что едут Тимофеевы и Дубинин. Там должно быть прекрасное оборудование и исключительные возможности для научных работников.

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову  
Москва 3/VI 1957 г.**

... У нас в семействе наименее рьяным сторонником переезда оказался папа, хотя только вчера он говорил Лаврентьеву о том, что был бы рад всей душой, да вот семейство протестует...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову  
Москва 18/VI 1957 г.**

... Папу что-то не желают пускать в Новосибирск. Его Келдыш<sup>51</sup> по этому поводу вызвал к себе. Пока папа имел предварительный разговор. Келдыш сказал: «Ты что же это: мы тебе отдел создаем, а ты в Новосибирск? (они с папой на ты). Папа говорит, что отделом заведовать не собирается, т. е. будет заведовать 2 года до защиты Сережей<sup>52</sup> диссертации, а потом поедет в Новосибирск. Сказал, что ему в Москве негде жить, что у него 3 комнаты, а сейчас уже 8 человек, а вот-вот будет 10 (наш младенец и Ю. Богданов). Келдыш сказал, что это действительно очень тесно и что надо просить квартиру. Все это выяснится после окончательного разговора.

**А.А. Ляпунов — Е.А. Ляпуновой  
Москва, конец 1950-х гг.<sup>53</sup>**

Дорогая Лялечка!

Как жаль, что тебя нет в Москве. Вчера у нас собирались мои сотрудники. Было около 50 человек. Танцы продолжались до 4-ех часов. Сегодня мы едем к Серёже<sup>54</sup> на рождение<sup>55</sup>.

<sup>51</sup> Мстислав Всеволодович Келдыш (1911–1978) — математик, механик, (1961–1975), а также директор (1953–1978) Института прикладной математики АН СССР, в котором работал А.А. Ляпунов.

<sup>52</sup> Сергей Владимирович Яблонский (1924–1998) — ученик А.А. Ляпунова. Руководил отделом кибернетики Института прикладной математики с 1958 г.

<sup>53</sup> Учитывая время пребывания Е.А. Ляпуновой в Ленинграде и А.А. Ляпунова в Москве (1956–1961 гг.), а также указание в письме на некоторые события (день рождения С.В. Яблонского, пленум ЦК), можно предположить, что письмо написано в начале декабря 1958 г.

<sup>54</sup> См. сноску № 52.

<sup>55</sup> 06.12.1924.

Выясняется, что предстоит большой бой с Трофимом<sup>56</sup>. Активно действовать будет несколько академиков — Берг<sup>57</sup>, Семенов<sup>58</sup> и др. Мы будем готовить материалы для Берга по всем запискам, которые у меня лежат. Может быть, обратимся к ленинградцам за дополнениями. К Пленуму ЦК по сельскому хозяйству<sup>59</sup> представлены доклады Семенова и Т.Д.<sup>60</sup> Они диаметрально противоположны. Ещё не ясно, какой будет принят.

Меня приглашают в Киев на несколько дней. В январе или феврале хочу приехать в Ленинград.

Очень досадно, что когда вы с Колей в Москве, то не удаётся поговорить о ваших делах. Мне очень хотелось, чтобы вы вернулись в Москву. Мы начинаем хлопоты о квартирах, но ещё не можем решить, что нам нужно. Хотим получить маленькие квартиры для вас и остаться самим на Хавской.

Не знаю реально ли это. Сегодня у меня были Борис Шорников<sup>61</sup> — мы написали план его статьи и Андрюша Маленков<sup>62</sup> — договорились об окончании одной работы и продолжении второй...

Крепко целую  
папа

**А.А. Ляпунов — Е.А. Ляпуновой и Н.Н. Воронцову  
Москва, январь 1959 г.**

Сегодня мама<sup>63</sup>, Алла<sup>64</sup> и Юра<sup>65</sup> пошли к Муничке<sup>66</sup>, а я остался дома. Дела кое-какие сделал, но всё равно всех не переделаешь. Вот решил написать вам. Как вы знаете, я заматался совершенно. Впрочем, в последнее время дела идут хорошо. Готовим план по кибернетике, который мы должны докладывать в Президиум. К нам дается много дополнений и замечаний, содержащих поддержку замысла. Видимо вся эта история сильно разрастается. В Университете создается лаборатория кибернетики с уклоном в физиологию мозга. Хочется поставить там вопрос о соотношении мозга и автоматов. Нужно выработать четкую систему

<sup>56</sup> Т.Д. Лысенко.

<sup>57</sup> Аксель Иванович Берг (1893–1979) — радиотехник и кибернетик, адмирал-инженер, заместитель министра обороны СССР незадолго до описываемых событий (1953–1957).

<sup>58</sup> Николай Николаевич Семёнов (1886–1986) — физико-химик, лауреат Нобелевской премии по химии (1956), директор (1931–1986) Института химической физики АН СССР и академик-секретарь (1957–1963) Отделения химических наук АН СССР в описываемый период.

<sup>59</sup> Вероятно, имеется в виду Пленум ЦК КПСС 15–19 декабря 1958 г., на котором Н.С. Хрущёв сделал доклад «Итоги развития сельского хозяйства за последние пять лет и задачи дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственных продуктов» и было принято одноимённое постановление. В рассматриваемый период проблемы сельского хозяйства рассматривались также на пленумах 17–18 июня 1958 г., 22–25 декабря 1959 г., 10–18 января 1961 г. и 5–9 марта 1962 г.

<sup>60</sup> См. сноску № 56.

<sup>61</sup> Борис Сергеевич Шорников (р. 1934) — генетик, кибернетик.

<sup>62</sup> Андрей Георгиевич Маленков (р. 1937) — биофизик.

<sup>63</sup> Анастасия Савельевна Ляпунова, жена А.А. Ляпунова.

<sup>64</sup> Приёмная дочь А.А. Ляпунова (дочь А.С. Ляпуновой от первого брака).

<sup>65</sup> Юрий Фёдорович Богданов, муж младшей дочери А.А. Ляпунова.

<sup>66</sup> Мария Савельевна Гурьева, сестра А.С. Ляпуновой.

понятий для описания физиологических экспериментов, выяснить, какие возможности нужны для моделирования этих экспериментов с точным выполнением требований, влагаемых в эти понятия, и наладить эксперименты для изучения реальных механизмов памяти. В работе будут участвовать Крушинский<sup>67</sup>, Малиновский<sup>68</sup>, Юра Журавлев<sup>69</sup>, Юлик Финкельштейн<sup>70</sup>, Саша Эльдаров и я. Думаю, что будет человек 10. В среду буду вести ... разговоры в Университете.

Дошли ли до вас сведения о ... положении дел в биологии? По-видимому, скоро можно будет поздравлять всех друзей. В Новосибирске комиссия старалась напакостить, но на заключительном заседании Лаврентьев посадил их в лужу и провел благоприятные решения<sup>71</sup>. Президиум принял по делам биоотделения вполне хорошее решение — открыть институты радиобиологии и охраны природы и внедрять усиленно физику и химию в биологию. По-видимому, в руководящих инстанциях обстановка вполне благоприятная. Нужно иметь в виду, что через год-полтора намечены интересные дискуссии в области биологии. К ним следует обстоятельно<sup>72</sup> подготовиться. Особенное внимание нужно уделить характеристике важнейших иностранных и наших работ и мотивировке дальнейших планов. Совсем сжато, но веско указать на наличие научных работ и точек зрения. Самое главное — выработать четкую исходную платформу, которую отстаивать всем ученым и, исходя из них, развивать конкретные вещи. Нужно организованно готовиться к этой дискуссии.

Мракобесие сейчас уже беспомощно, но нужно обеспечить хорошие масштабы.

Я, видимо, буду в Ленинграде с 15 по 22 апреля. Очень хотел бы в эти дни повидаться с ленинградскими биологами и обсудить подготовку к этой дискуссии. Нужно было бы повидаться со следующими лицами: Р.Л.<sup>73</sup>, Барановым<sup>74</sup>, Лобашевым<sup>75</sup>, Оленовым<sup>76</sup>, Тахтаджяном<sup>77</sup> и из

<sup>67</sup> Леонид Викторович Крушинский (1911–1984) — специалист в области физиологии и генетики поведения, автор концепции о механизмах рассудочной деятельности.

<sup>68</sup> Александр Александрович Малиновский (1909–1996) — генетик, кибернетик, философ. Известен также как переводчик на русский язык книги Э. Шредингера «Что такое жизнь с точки зрения физики?» (1947). Был обвинён в вейсманизме на августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г.

<sup>69</sup> Юрий Иванович Журавлёв (р. 1935) — математик, ученик А.А. Ляпунова.

<sup>70</sup> Юлий Юльевич Финкельштейн (р. 1932) — математик, ученик А.А. Ляпунова.

<sup>71</sup> Имеется в виду визит в Новосибирск в январе 1959 г. одной из многих пролысенковских комиссий, проверявших работу Института цитологии и генетики СО АН СССР. Согласно версии, отражённой в ряде воспоминаний, во время встречи с комиссией М.А. Лаврентьев разыграл сцену разговора с ЦК по «кремлёвскому телефону» и получения от ЦК инструкций решить положительно судьбу института.

<sup>72</sup> Неразборчиво.

<sup>73</sup> Берг [Прим. Н.В.].

<sup>74</sup> Павел Александрович Баранов (1892–1962) — ботаник, в описываемый период (1952–1962) — директор Ботанического института имени В.Л. Комарова АН СССР. Первым подписал «Письмо трёхсот» в Президиум ЦК КПСС о необходимости поддержки генетики.

<sup>75</sup> Михаил Ефимович Лобашёв (1907–1971) — генетик, физиолог. В описываемый период (1957–1971) — заведующий кафедрой генетики и селекции ЛГУ.

<sup>76</sup> Юрий Михайлович Оленов (1907–1977) — генетик, цитолог, один из авторов «Письма трёхсот» в Президиум ЦК КПСС о необходимости поддержки генетики.

<sup>77</sup> Армен Леонович Тахтаджян (1910–2009) — ботаник, биолог-эволюционист, специалист в области систематики растений. Был обвинён в вейсманизме и менделизме после августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 года.

физиологов с Гершуни<sup>78</sup> и Гуляевым. Сейчас я готовлю записку об организации в Ленинграде Института кибернетики в ЛГУ и Института вычислительной техники. Я думаю, что эти области разовьются у вас в ближайшее время очень сильно.

Меня очень интересуют Колины дела и планы. Напишите мне о них подробно. С одной стороны, конечно, работа в ЗИН'е интересна, с другой стороны, такая организация (лучше сказать, дезорганизация) жизни, как сейчас, ужасна. Ник. Влад.<sup>79</sup> считает, что в Москве Коля не найдёт подходящих дел. В ИМЖ'е<sup>80</sup> очень плохо. Нужно сопоставить три варианта: ЗИН, один из новых институтов в Москве или в Новосибирске. Думаю, что в первую очередь нужно решить вопрос о работе, а затем уже решать вопрос о квартире. Думаю, что Машка<sup>81</sup> устроена не так уж плохо...

... Мне нужно ответить Оленову. Расскажите ему о моем письме. Более полно напишу на днях.

Крепко целую  
папа

**А.С. Ляпунова — Е.А. Ляпуновой**  
**Москва, 12/XI 1959 г.**

... Тимофеевы-Ресовские живут у Реформатских, он все ходят по гостям, у нас были только 1 раз. Докладывать Н.В.<sup>82</sup> будет в Университете у папы на семинаре в пятницу 16-го и больше как будто нигде, уезжают они 19-го...

**А.А. Ляпунов — Н.Н. Воронцову и Е.А. Ляпуновой**  
**Москва, июнь, после 10/VI 1960 г.**

Дорогие Коля и Ляля!

Очень благодарен за новые выпуски Бурбаки. Я буду читать многие выпуски, а сейчас одну тему я строю на базе их работы.

Я рад тому, что меня не выбрали в Академию, что было бы лишней каторгой. Очень хорошо, что прошел П.С. Новиков. Сейчас из всех живущих математиков видимо у него наиболее блестящие результаты.

Все рады за Орлова, Быховского, Харкевича, Ишлинского. Я огорчен тем, что не прошел Тостов. Доволен избранием Арциховского. В эти выборы прошло много сильно сомнительных лиц — Федоров, Федосеев, Сисакян, и много очень средних — Франк, Кузин, Мейсель, Петров, Трапезников.

Лето складывается у нас так. Маме запретили Миасово, хотя она молодец. Состояние у нее лучше, чем можно было ждать. Беда в том, что она ведет себя очень неосторожно. Мы из-за этого все время ссоримся. С 29 июня по 7 или 10 июля у меня будет симпозиум по кибернетике... С 12 июля я должен быть на совещании в Миасово. Числу к 25 VII вернусь в Москву. Видимо, мама будет в Мозжинке.

22 августа поедем по Волге на пароходе на 20 дней.

<sup>78</sup> Григорий Викторович Гершуни (1905–1972) — физиолог. Один из подписавших «Письмо трёхсот».

<sup>79</sup> Тимофеев-Ресовский.

<sup>80</sup> Имеется в виду Институт эволюционной морфологии имени А.Н. Северцова, ныне ИПЭЭ РАН.

<sup>81</sup> Дочь Н.Н. Воронцова и Е.А. Ляпуновой.

<sup>82</sup> Н.В. Тимофеев-Ресовский.

Квартирные дела совсем неясны. Говорят, что могут дать квартиру только нам с мамой. Конечно, мы будем ее менять для вас. Если вернетесь в Москву, то нужно менять на Хавскую. Если вы в Ленинграде — то на Лгрд.

Крепко целую  
папа.

**А.С. Ляпунова — Н.Н. Воронцову и Е.А. Ляпуновой**  
**Москва, июнь, после 10/VI 1960 г.**

...22-го августа вместе с Тимофеевым едем по Волге до Астрахани и обратно. Скорее при-  
езжайте.

Крепко целую  
мама.

**Н.Н. Воронцов — Е.А. Ляпуновой**  
**Ленинград, 13/XII 1960 г.**

...мы с Юркой Б.<sup>83</sup> были по случаю приезда Тимофеевых у Анны Бен.<sup>84</sup> (в воскресенье) и у  
Раисы Львовны<sup>85</sup> (вчера)...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову**  
**Москва, 28/XI 1961 г.**

... Родители «сидят на чемоданах». Папа получил вызов из Новосибирска. Со вчерашнего  
дня он числится там...

**Е.А. Ляпунова — Н.Н. Воронцову**  
**Москва, 4/VI 1962 г.**

...Вчера в райкоме была философская конференция.

Выступали: Колмогоров<sup>86</sup>, Браунштейн<sup>87</sup> и т. д. Папа должен был докладывать, но он не  
приехал. Презента<sup>88</sup> освистали. Он жаловался с трибуны, что ему припоминают 48 год и т. д.

---

<sup>83</sup> Богдановым.

<sup>84</sup> Анна Бенедиктовна Гецова (1908–1992) — биолог, в описываемый период работала в Зоологическом институте АН СССР.

<sup>85</sup> Р.Л. Берг.

<sup>86</sup> Андрей Николаевич Колмогоров (1903–1987) — математик. В 1930-х гг. выполнил ряд пионерских работ по популяционной генетике, а также применил методы математической статистики для подтверждения законов Менделя.

<sup>87</sup> Александр Евсеевич Браунштейн (1902–1986) — биохимик.

<sup>88</sup> Исаак Израилевич Презент (1902–1969) — главный идеолог «мичуринской биологии» (лысенковщины).

и т. п. Из 30 мин. ему положенных ему дали говорить 10 мин., а затем скинули<sup>89</sup>. Потом выступал Анохин<sup>90</sup> и, говорят, здорово разложил по косточкам. Лысенко ушел с середины.

Я ужасно жалею, что не пошла! Говорят, было очень весело. Пожалуй, все события.

---

<sup>89</sup> Эти эмоциональные, «боевые» слова автора письма могут производить впечатление победы (или даже расправы) над врагом. В действительности всё было ровно наоборот. Упомянутое собрание проходило в 1962 г., в период нового возвышения Т.Д. Лысенко (1959–1964 гг.) и его горячей поддержки Н.С. Хрущёвым. Достаточно вспомнить слова, сказанные Хрущёвым за несколько лет до этого президенту академии А.Н. Несмеянову: «Тов. Несмеянов, только вот что — Лысенко у меня не трогайте, головы рубить будем!» (Несмеянов, 2018). Спустя два года, летом 1964 г., когда лысенковца Н.И. Нудина не избрали академиком, Хрущёв был настолько разгневан этим, что решил разогнать Академию наук, и только его смещение с поста главы партии осенью того же года спасло Академию (Афиани, Илизаров, 1999). В промежутке между этими событиями были разгон редколлегии «Ботанического журнала», осмелившегося опубликовать критические анализы работ Т.Д. Лысенко (Медведев, 2012), разнос, устроенный председателю Сибирского отделения АН СССР М.А. Лаврентьеву за его покровительство «вейсманистам-морганистам» (Век Лаврентьева, 2000), и многое другое. Поэтому открыто выраженное негативное отношение участников конференции (да ещё в райкоме партии!) к выступлению И.И. Презента, а тем более его уход с трибуны, могли привести к печальным последствиям для её участников.

В то же время отношение к И.И. Презенту в научной среде, особенно среди научной молодёжи, было крайне негативным. Презент воспринимался как проходимец с манерами сталинского следователя, вознесённый на вершину власти. Достаточно привести хотя бы один яркий пример его беспринципности. В 1932 г. Презент впервые подверг ожесточённой критике саму идею, что отмирание части растений в густых посадках может иметь положительное значение для популяции в целом (идея была высказана ботаником В.Н. Любименко), объявив эту идею «меньшевистской» и оправдывающей «классово буржуазные установки». Когда же в конце 1940-х гг. «те же идеи, но в значительно более нелепой форме о почти сознательном самоизреживании растений выдвинул сам Т.Д. Лысенко, И.И. Презент забыл свои суровые выводы и стал очень горячим пропагандистом этих, по его определению, классово буржуазных «установок» (Медведев, 2012). По воспоминаниям одного из публикаторов этой подборки писем, когда в начале 1960-х гг. по радио объявили выступление Презента на тему «Порядочность в науке», в компании слушавших радио студентов начался хохот. По-видимому, нечто похожее произошло и на этом собрании. Разгромивший биофак МГУ, став его деканом (и при этом снятый вскоре с должности декана за развращение студенток, как были убеждены многие студенты-биологи конца 1950-х гг.), он вызывал у них чувство омерзения, а результат его погрома в биологии воспринимался с болью. В то же время любое, хотя бы эпизодическое открытое выражение недоверия к Презенту со стороны научной элиты, подобное имевшему место на упомянутой конференции, воспринималось как торжество правды, как праздник. Это чувство и отражено в письме.

<sup>90</sup> Пётр Кузьмич Анохин (1898–1974) — физиолог, создатель теории функциональных систем. Подписал «Письмо трёхсот».



## Литература

- Афиани В.Ю., Илизаров С.С.* «...Мы разгоним к чёртовой матери академию наук», — заявил 11 июля 1964 г. первый секретарь ЦК КПСС Н.С. Хрущёв // Вопросы истории естествознания и техники. 1999. Вып. 1. С. 168.
- Век Лаврентьева / Сост. Н.А. Притвиц, В.Д. Ермаков, З.М. Ибрагимова. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2000. 451 с.
- Воронцов Н.Н.* О биологическом влиянии взрывов ядерного оружия // Ленинградская правда. 1957а, 8 июня. № 134 (12856). С. 3.
- Воронцов Н.Н.* О биологическом влиянии взрывов ядерного оружия // Великолукская правда. 1957б, 29 июня. № 123 (3175). С. 3.
- Медведев Ж.А.* Взлет и падение Т.Д. Лысенко; Кто сумасшедший? М.: Время, 2012. 360 с.
- Мелконян Г.А.* О возможности остеогенеза вне организма после анабиоза костных клеток // Успехи современной биологии. 1950. Т. 30. Вып. 2 (5). С. 309–311.
- Наука и жизнь // Коммунист. 1954. № 5. С. 3-13.
- Несмеянов А.Н.* На качелях XX века. М.: Издательский центр «Москвоведение», 2018. 480 с.
- Обзор статей и писем, полученных редакцией «Ботанического журнала» в связи с дискуссией по проблеме вида и видообразования // Ботанический журнал. 1954. Т. 39. № 1. С. 76–89.
- Павлова Е.* Дело сестер Ляпуновых // Знание — сила. 1998. № 8. С. 34–49 [Электронный ресурс]. URL: <http://oso.rcsz.ru/inf/pp/177> (дата обращения: 06.12.2021).
- Раменский Е.В.* Львиная доля / Киселев Л.Л. Наука как источник жизненного оптимизма. М.: ИПО «У Никитских ворот», 2010. С. 319–325.
- Смирнов Л.А.* Некоторые итоги дискуссии по проблеме вида и видообразования и ее дальнейшие задачи // Ботанический журнал. 1954. Т. 39. № 2. С. 202–223.
- Сойфер В.Н.* Власть и наука: разгром коммунистами генетики в СССР. М.: ЧеРо, 2002. 1024 с.
- Тахтаджян А.Л.* Прямое приспособление или естественный отбор? (О статистических законах в биологии) // Ботанический журнал. 1957. Т. 17. № 4. С. 596–609.
- Физиологическое учение академика И.П. Павлова в психиатрии и невропатологии: Материалы стенографического отчета Объединенного заседания расширенного Президиума АМН СССР и пленума Правления Всесоюзного общества невропатологов и психиатров 11–15 октября 1951 г. / Под ред. В.М. Банщикова, Н.В. Коновалова, С.В. Курашова, С.А. Саркисова, А.В. Снежневского, И.В. Стрельчука, О.В. Кербикова, Р.А. Ткачева. М.: Академия медицинских наук СССР. Всесоюзное общество невропатологов и психиатров, Медгиз, 1952. 476 с.
- Шноль С.Э.* Герои, злодеи, конформисты отечественной науки (Глава 36). М.: Либроком, 2010. 720 с.
- Энгельгардт В.А., Воронцов Н.Н.* Ядерные испытания и здоровье людей // Известия. 1963. 9 августа. № 189 (14352). С. 3.
- Medvedev Z.A.* The rise and fall of TD Lysenko, New York, London: Columbia University Press, 1969. 284 pp.

## The history of Russian science through the correspondence of the Lyapunov family (1955–1962)

VASILY V. PTUSHENKO<sup>1</sup>, ELENA A. LYAPUNOVA<sup>2</sup>

<sup>1</sup> A.N. Belozersky Institute of Physico-Chemical Biology of M.V. Lomonosov Moscow State University; N.M. Emanuel Institute of Biochemical Physics of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; ptush@belozersky.msu.ru

<sup>2</sup> N.K. Koltzov Institute of Developmental Biology of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; elyapunova@yandex.ru

Excerpts from the correspondence of the Lyapunov family are published here for the first time. Soviet mathematician Alexey A. Lyapunov (1911–1973) is known mainly as the founder of Russian cybernetics. At the same time, due to his versatile erudition, profound interest in biology, and active civic engagement, Lyapunov and his family members (his daughters Elena and Natalia, who became biologists, and their husbands, zoologist and evolutionary biologist Nikolai Vorontsov and geneticist Yuri Bogdanov) were direct participants in the history of difficult overcoming of Lysenkoism and revival of genetics in the Soviet Union. This history and some other important events and concerns in Soviet science (the formation of cybernetics, creation of the Novosibirsk Akademgorodok, and radiological dangers of nuclear weapons testing) are reflected in this correspondence. The overall atmosphere of the time is also reflected in the dramatic events that affected the Lyapunov family, such as the ‘personal case’ of the Lyapunov sisters: the interrogations and persecution of E.A. and N.A. Lyapunovs by Moscow State University’s party leaders for studying genetics. The excerpts, made by N.N. Vorontsov in 1980s, were intended for Daniil Granin’s book “The Bison: A Novel about the Scientist Who Defied Stalin,” devoted to Nikolai Timofeev-Resovskii (Timofeeff-Ressovsky), but have not included in this book and never been published before. Despite the publication since then of an extensive literature concerning the history of genetics in the USSR, these excerpts have not lost their relevance and may be of great interest to historians of science. This publication is accompanied by detailed comments, including brief biographical information about the persons mentioned in the letters, references to and excerpts from cited literature, etc.

**Keywords:** genetics, cybernetics, N.N. Vorontsov, N.V. Timofeeff-Ressovsky, trial of the Lyapunov sisters, Lysenkovshchina, Zoological Institute of the Academy of Sciences of the USSR, Novosibirsk Akademgorodok.

### References

Afiani V.Y., Ilizarov S.S. (1999). “...My razgonim k chertovoi materi akademiiu nauk” — zaiavil 11 iuliia 1964 g. pervyi sekretar’ TsK KPSS N.S. Khrushchev [“...We’ll scatter the Academy of Sciences to hell,” the First Secretary of the CPSU CC N. S. Khrushchev declared on July 11, 1964,], *Voprosy istorii estestvoznaniia i tekhniki* [Issues of the history of natural science and technology], 1, 167–173. (in Russian).

Banshchikov V.M., Kononov N.V., Kurashov S.V., Sarkisov S.A., Snezhnevsky A.V., Strelchuk I.V., Kerbikov O.V., Tkachev R.A. (eds.). (1952). *Fiziologicheskoe uchenie akademika I.P. Pavlova v psikhiiatrii i nevropatologii: Materialy stenograficheskogo otcheta Ob’edinennogo zasedaniia rasshirennogo Prezidiuma AMN SSSR i plenuma Pravleniia Vsesoiuznogo obshchestva nevropatologov i psikhiatrov 11–15 oktiabria 1951*, [Academician I.P. Pavlov’s physiological doctrine in psychiatry and neuropathology: Materials of verbatim record of the Joint Meeting of the Extended Presidium

of the USSR Academy of Medical Sciences and the Plenum of the Board of the All-Union Society of Neuropathologists and Psychiatrists on October 11–15, 1951], Moscow: Akademiia medicinskih nauk SSSR. Vsesoiuznoe obshchestvo nevropatologov i psihatrov, Medgiz. (in Russian).

Engelhardt V.A., Vorontsov N.N. (1963). Iadernye ispytaniia i zdorov'e liudei, [Nuclear weapons testing and human health], *Izvestiia* [News], August 9, 189 (14352), 3. (in Russian).

Medvedev Z.A. (1969). *The rise and fall of TD Lysenko*, New York, London: Columbia University Press.

Medvedev Z.A. (2012). *Vzlet i padenie T.D. Lysenko; Kto sumasshedšii?* [*The rise and fall of TD Lysenko; Who is crazy?*], Moscow: Vremia. (in Russian).

Melkonyan G.A. (1950). O vozmozhnosti osteogeneza vne organizma posle anabioza kostnykh kletok [On the possibility of osteogenesis outside the body after anabiosis of bone cells], *Uspekhii sovremennoi biologii* [Advances in Modern Biology], 30, 2 (5), 309–311. (in Russian).

Nauka i zhizn' [Science and life] (1954), *Kommunist* [Communist], 5, 3–13. (in Russian).

Nesmeyanov A.N. (2018). *Na kacheliakh XX veka* [On the swing of the 20th century], Moscow: Moskvovedenie. (in Russian).

Obzor statei i pisem, poluchennykh redaktsiei 'Botanicheskogo zhurnala' v sviazi s diskussiei po probleme vida i vidoobrazovaniia [Review of articles and letters received by the editorial board of the 'Botanical Journal' in connection with the discussion on the problem of species and speciation], (1954), *Botanicheskii zhurnal* [Botanical Journal], 39 (1), 76–89. (in Russian).

Pavlova E. (1998). Delo sester Liapunovykh [The case of the Lyapunov sisters], *Znanie — sila* [Knowledge is power], 8, 34–49 [Электронный ресурс]. Retrieved December 6, 2021 from: <http://oso.rcsz.ru/inf/pp/177> (in Russian).

Pritvits N.A., Ermikov V.D., Ibragimova Z.M. (comps.) (2000). *Vek Lavrent'eva* [Lavrentyev's Century], Novosibirsk: Izdatelstvo SO RAN. (in Russian).

Ramensky E.V. (2010). L'vinaia dolia [The Lion's share]. In Kiselev L.L., *Nauka kak istochnik zhiznennogo optimizma* [Science as a source of vital optimism], (pp. 319–325), Moscow: IPO "U Nikitskikh vorot". (in Russian).

Shnoll S.E. (2012). *Geroi, zlodei, konformisty otechestvennoi nauki* [Heroes, villains, conformists of Russian science], Moscow: Librocom. (in Russian).

Smirnov L.A. (1954). Nekotorye itogi diskussii po probleme vida i vidoobrazovaniia i ee dal'neishie zadachi [Some results of the discussion on the problem of species and speciation and its further tasks], *Botanicheskii zhurnal* [Botanical Journal], 39 (2), 202–223. (in Russian).

Soyfer V.N. (2002). *Vlast' i nauka: razgrom kommunistami genetiki v SSSR* [Power and science: the destruction of genetics by the communists in the USSR], Moscow: CheRo. (in Russian).

Takhtajyan A.L. (1957). Priamoe prisposoblenie ili estestvennyi otbor? (O statisticheskikh zakonakh v biologii) [Direct adaptation or natural selection? (On statistical laws in biology)], *Botanicheskii zhurnal* [Botanical Journal], 17 (4), 596–609. (in Russian).

Vorontsov N.N. (1957a). O biologicheskom vliianii vzryvov iadernogo oruzhiia [On the biological impact of nuclear weapon explosions], *Leningradskaiia Pravda* [Leningrad Truth], June 8, 134 (12856), 3. (in Russian).

Vorontsov N.N. (1957b). O biologicheskom vliianii vzryvov iadernogo oruzhiia [On the biological impact of nuclear weapon explosions], *Velikolukskaia Pravda* [Velikie Luki Truth], June 29, 123 (3175), 3. (in Russian).