

# ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

DOI: 10.24412/2076-8176-2022-1-158-168

## Секция «История биологии» на XLII Международной научной годичной конференции «Наука и техника в годы бурь и потрясений», посвящённой юбилеям А.П. Карпинского и Л.С. Берга

*Е.П. ТИХОНОВА*

Зоологический институт РАН, Санкт-Петербург, Россия; Elena.Tikhonova@zin.ru

25–29 октября 2021 г. в Санкт-Петербурге состоялась XLII Международная научная годичная конференция «Наука и техника в годы бурь и потрясений», посвящённая 175-летию со дня рождения выдающегося российского геолога, горного инженера, академика (1896) и первого президента (1917–1936) Академии наук СССР Александра Петровича Карпинского (1846–1936) и 145-летию замечательного зоолога-ихтиолога, географа, действительного члена (1946) АН СССР, президента (1940–1950) Географического общества СССР Льва Семёновича Берга. К началу конференции был выпущен сборник материалов<sup>1</sup>.

В связи с пандемией коронавирусной инфекции COVID-19, начавшейся ещё весной 2020 г. и продолжающейся до настоящего времени, и осенним подъёмом заболеваемости конференция проходила в очно-заочном формате — некоторые участники присутствовали лично в конференц-зале Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН (СПбФ ИИЕТ РАН), остальные подключились через Интернет по видеосвязи на платформе Zoom. Надо отметить, что за последние полтора года эта система коммуникации учёных получила широкое распространение, так как даёт возможность участия в

<sup>1</sup> Наука и техника: Вопросы истории и теории. Материалы XLII Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук «Наука и техника в годы бурь и потрясений (к юбилеям А.П. Карпинского и Л.С. Берга)» (25–29 октября 2021 года). Выпуск XXXVII. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2021. 292 с.

конференции из любой точки мира и свободного общения с коллегами, как сидящими в зале, так и за мониторами своих компьютеров в других городах и странах.

В первый день конференции, 25 октября на пленарном заседании были представлены два доклада биологической направленности. Оба сообщения касались изучения научного наследия Л.С. Берга. Профессор, доктор биологических наук Максим Викторович Винарский, представляющий Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ) и СПбФ ИИЕТ РАН, рассказал собравшимся о теоретических выкладках Л.С. Берга в области биологической систематики и номенклатуры. Он указал, что для всего научного творчества Л.С. Берга характерно стремление к отысканию закономерностей в эмпирических явлениях, поиск порядка, системности. И несмотря на то, что большая часть идей Л.С. Берга и его взгляд на методологию классификации не были поддержаны последующими поколениями учёных, это нисколько не умаляет вклад Л.С. Берга в практическую систематику современных и ископаемых рыб<sup>2</sup>.

Второй доклад представила доктор биологических наук, заведующая Сектором истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН Александра Львовна Рижинашвили. Она провела специальный анализ вклада Л.С. Берга в изучение водоёмов Российской империи — СССР и показала, что основной идеей лимнологической программы Берга явилось представление о водоёме как о центральном элементе ландшафта, тесно зависящем от физико-географических особенностей окружающей его местности, а его работа по Аральскому морю, опубликованная в 1908 г. и удостоенная Русским географическим обществом большой золотой медали им. П.П. Семёнова-Тян-Шанского, в которой Л.С. Берг рассмотрел озеро как географический комплекс, положила начало лимнологии в России<sup>3</sup>.

Во вторник, 26 октября 2021 г., в рамках конференции состоялось очередное заседание секции «История биологии». Открыла заседание А.Л. Рижинашвили (рис. 1) и, после оглашения регламента, объявила первого докладчика.



Рис. 1. А.Л. Рижинашвили открывает работу секции «История биологии». За компьютером А.А. Фёдорова

Fig. 1. A.L. Rizhinashvili opens the “History of Biology” section. A.A. Fedorova is at the operating console

<sup>2</sup> Винарский М.В. Берг как теоретик биологической систематики // Там же, с. 28–33.

<sup>3</sup> Рижинашвили А.Л. Вклад Л.С. Берга в изучение водоёмов Российской империи — СССР // Там же, с. 38–42.

Благодаря современным средствам коммуникации ведущий научный сотрудник Лаборатории систематики насекомых, заведующий отделением низших паранеоптера Зоологического института РАН (ЗИН) и главный научный сотрудник сектора истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН, доктор биологических наук Илья Александрович Гаврилов-Зимин смог подключиться к конференции, находясь в экспедиции на другой стороне земного шара. В своём концептуальном докладе он проследил историю развития представлений о живорождении от великого античного философа Аристотеля до наших дней, обсудил неоднозначность терминологии, касающейся этого вопроса, обратил внимание на то, что общераспространённые ныне взгляды на значение живорождения — это своего рода ментальный реликт и одно из последних заблуждений Аристотеля, дожившее в науке до наших дней. Впервые о том, что живорождение не является эволюционным совершенством, показал в своих работах французский энтомолог Жак Карайон (1916–1997) в 1960-е–1970-е гг. Докладчик также обосновал переход к живорождению, как запасному пути эволюционного развития, актуальному лишь в тех случаях, когда откладка яиц становится невозможной, и сделал вывод, что живорождение является тупиковой ветвью развития<sup>4</sup>. В порядке обсуждения вопросы выступавшему задали Э.П. Нарчук и А.Л. Рижинашвили.

Старший научный сотрудник сектора истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН, кандидат биологических наук Андрей Игоревич Ермолаев представил доклад на стыке наук — биологии и социологии, с обсуждением темы общественного «научного нигилизма» и рассмотрением его значения для истории биологии. Он отметил, что расцвету псевдонаучных теорий в России, таких как «неолысенкоизм», «новая хронология», мистика, астрология и др., способствовали несколько причин. Помимо выдвинутых ранее Э.И. Колчинским (общее падение уровня образования, восприимчивость властных кругов к паранаучным проектам типа торсионных полей или генома русского человека, ностальгия у некоторых людей по сталинизму, жажда твёрдой руки и т. д.), докладчик привёл ещё одну причину, которую серьёзно недооценивают. Это «современный научный нигилизм», или, если точнее, «общественный понятийный нигилизм», т. е. неверие в печатное слово и желание получать удовольствие от опровержения прописных истин. Пропагандируемая в 1990-е гг. идеология «всё продаётся и всё покупается» привела к возникновению возможности открытой покупки аттестатов о среднем образовании, дипломов различных вузов и академий, а также диссертаций на соискание степени, что привело к девальвации истинных знаний и повлекло за собой неверие в какие бы то ни было официальные сведения и печатный текст вообще. Этот феномен активно поддерживают также и средства массовой информации, эксплуатируя появившийся интерес читателей к различным «опровержениям» традиционного знания и замене его антинаучными домыслами. Особую озабоченность автора доклада вызывает деятельность «новых хронографов», стремящихся разрушить естественную последовательность событий и вносящих этим хаос в логику развития, в связи с заменой истинной истории — выдуманной. Но ведь без хронологической

---

<sup>4</sup> Гаврилов-Зимин И.А. Историческое развитие представлений о живорождении // Там же, с. 82–83.

сетки невозможна история любой науки, в том числе и история биологии<sup>5</sup>. В дискуссии по этому вопросу выступила Н.В. Слепкова. Она назвала поднятую тему очень актуальной и призвала к специальному её обсуждению, возможно даже на более высоком — философском уровне.

Представляя следующего докладчика, А.Л. Рижинашвили сказала, что в истории науки вообще и в истории биологии в частности источники играют чрезвычайно важную роль и предоставила слово научному сотруднику СПбФ ИИЕТ РАН, научному сотруднику Библиотеки РАН, кандидату филологических наук Светлане Игоревне Зенкевич (рис. 2), которая поведала слушателям о личной библиотеке биолога-эволюциониста, специалиста по философским проблемам биологии, историка науки, профессора Ленинградского университета, основателя (в 1967 г.) сектора истории и теории эволюционного учения (в настоящее время — сектор истории эволюционной теории и экологии) Кирилла Михайловича Завадского (1910–1977).



Рис. 2. С.И. Зенкевич анализирует инскрипты на книгах К.М. Завадского  
Fig. 2. S.I. Zenkevich analyses the inscriptions on the books from K.M. Zavadsky's library

Собрание его книг, в составе 550 единиц хранения, вошло в состав фонда Сектора БАН при СПбФ ИИЕТ РАН в 1994 г. Дарственные надписи на книгах свидетельствуют о широком круге научных и социальных связей К.М. Завадского, а большое количество подчёркиваний и маргиналий отражают взгляды учёного и его отношение к прочитанному. Инскрипты на книгах из библиотеки К.М. Завадского

<sup>5</sup> Ермолаев А.И. Общественный «научный нигилизм» и его значение для истории биологии // Там же, с. 84–85.

являются ценным историко-научным источником и должны быть введены в научный оборот<sup>6</sup>.

Продолжая источниковедческую линию, выступил главный научный сотрудник сектора истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН, доктор философских наук Михаил Борисович Конашев (рис. 3).



Рис. 3. М.Б. Конашев рассказывает о личных документах Ф.Г. Добржанского, обнаруженных в библиотеке Американского философского общества  
Fig. 3. M.B. Konashev speaks about F.G. Dobrzhansky's personal documents, found in the American Philosophical Society Library

Он рассказал и показал личные документы энтомолога, генетика, одного из основателей синтетической теории эволюции Феодосия Григорьевича Добржанского (1900–1975) и его жены Натальи Петровны Сиверцевой (1901–1969), выявленные в архиве, хранящемся в библиотеке Американского философского общества в Филадельфии. Наиболее ценные из них — нотариально заверенная копия выписки из метрической книги о рождении и крещении Феодосия в 1900 г. и такая же его супруги, фотографии предположительно 1925 г. Эти и другие оригинальные документы содержат важную информацию для биографов Ф.Г. Добржанского<sup>7</sup>.

По словам А.Л. Рижинашвили, в повседневной деятельности Сектора истории эволюционной теории и экологии, а также в рамках работы секции «История биологии» большое значение имеют контакты с разными учреждениями. В частности, всегда с большим вниманием относились к работе секции сотрудники Института экспериментальной медицины (ИЭМ). Не стало исключением и это заседание.

Следующий доклад представила заведующая музеем истории ИЭМ, кандидат биологических наук Юлия Андреевна Курбатова (рис. 4).

<sup>6</sup> Зенкевич С.И. К.М. Завадский как читатель: Инскрипты на книгах из личной библиотеки учёного // Там же, с. 85–86.

<sup>7</sup> Конашев М.Б. О личных документах в архиве Ф.Г. Добржанского в библиотеке Американского философского общества // Там же, с. 86–87.

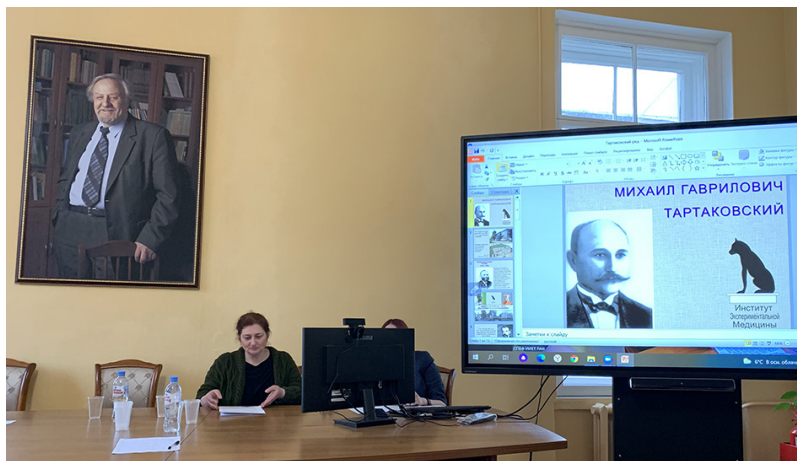


Рис. 4. Ю.А. Курбатова представляет доклад о судьбе биолога и ветеринара М.Г. Тартаковского

Fig. 4. Yu.A. Kurbatova presents a paper devoted to the fate of an outstanding biologist and veterinarian M.G. Tartakovsky

Она рассказала о судьбе биолога и ветеринара Михаила Гавриловича Тартаковского (1867–1935). Успешный учёный, впервые диагностировавший целый ряд инфекционных болезней животных, один из основателей двух противочумных станций — Инкеви и Зурнабад, первый заведующий «Чумным фортом», создатель и директор (1923–1932) Института сравнительной патологии (ИНСПАТ), был арестован 31 декабря 1932 г. по обвинению в организации контрреволюционного заговора ветеринаров и осуждён на 10 лет колонии. В 1935 г. его освободили условно досрочно, но по дороге домой он скончался. До сих пор неизвестны ни дата его ухода из жизни, ни место захоронения. Он был реабилитирован посмертно в 1958 г.<sup>8</sup>

К большому сожалению, не состоялся доклад заведующего научно-историческим отделом ИЭМ, доктора биологических наук Юрия Андреевича Мазинга. Ведущая секции истории биологии А.Л. Рижинашвили с прискорбием сообщила собравшимся, что Ю.А. Мазинг скончался десять дней назад, 16 октября 2021 г., на 71-м году жизни. Он — автор 190 научных трудов (в том числе 8 изобретений), до самого последнего дня, уже будучи больным, продолжал работать. Тезисы его доклада напечатаны в сборнике конференций<sup>9</sup>. Они повествуют о выдающемся учёном В.Е. Пигаревском (1921–1999), материалы и разработки которого в наши дни стали отправной точкой многих исследований патогенеза коронавирусной инфекции.

Затем слово взяла представительница Зоологического института РАН. С этим учреждением Сектор истории эволюционной теории и экологии имеет особенно тесные и глубокие связи.

Главный научный сотрудник ЗИН, профессор, доктор биологических наук Эмилия Петровна Нарчук (рис. 5) исследовала историю покупки Зоологическим

<sup>8</sup> Курбатова Ю.А. Крутые повороты судьбы биолога и ветеринара Михаила Гавриловича Тартаковского (1867–1935) // Там же, с. 87–88.

<sup>9</sup> Мазинг Ю.А. Патологоанатом в роли биолога: профессор Валерий Евгеньевич Пигаревский // Там же, с. 88–89.

музеем коллекции доктора медицины, немецкого профессора естественной истории из г. Пассау Иозефа Вальтля (J. Waltl, 1805–1882), собранной им в Баварии.

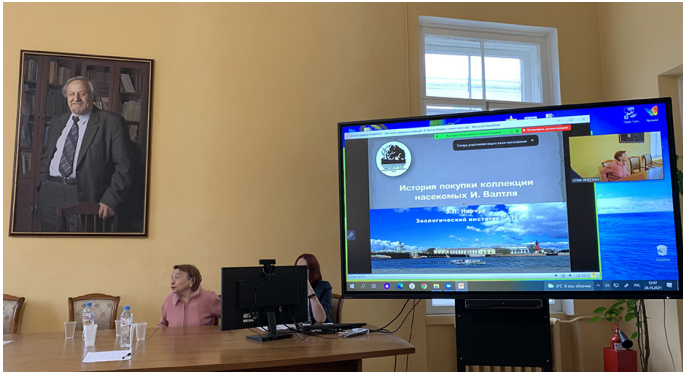


Рис. 5. Э.П. Нарчук знакомит слушателей с детективной историей поиска коллекции Вальтля

Fig. 5. E.P. Narchuk tells the audience the detective story about searching for Waltl's collection

До последнего времени судьба этой коллекции была неизвестна. Эмилии Петровне удалось выяснить, что коллекция Вальтля с определительными этикетками Иогана Вильгельма Мейгена (J.W. Meigen, 1764–1845) была приобретена Зоологическим музеем в Санкт-Петербурге в 1838 г. В коллекцию было принято 1 004 экземпляра 800 видов двукрылых насекомых и 208 видов жуков, о чём свидетельствуют записи в книге поступлений коллекций за 1838 г. Владельцу коллекции И. Вальтлю в качестве вознаграждения было выплачено 159,36 и 136,25 золотых рубля<sup>10</sup>. Эта история наглядно показывает важную роль своевременной, грамотной и чёткой регистрации поступающих в коллекционный фонд материалов. Необходимость ведения книг поступлений становится совершенно очевидной. К сожалению, в постсоветское время эта практика практически утрачена, что вызывает большое беспокойство.

Научный сотрудник ЗИН Елена Петровна Тихонова подготовила доклад о работе териологов в Зоологическом институте АН СССР в 1930–1940-е гг. Она отметила негативное влияние партийного руководства страны на развитие териологических исследований. Например, преобладание прикладных задач в изучении млекопитающих несколько замедлило развитие некоторых теоретических областей, таких как систематика, филогения, морфология и зоогеография. Тем не менее, учёные, работавшие в этот период, внесли большой вклад в изучение фауны страны. В сообщении были приведены данные о достижениях сотрудников, работавших в тот период, и их непростых судьбах<sup>11</sup>.

Научный сотрудник сектора истории эволюционной теории и экологии СПбФ ИИЕТ РАН, кандидат социологических наук Анна Александровна Фёдорова представила результаты проведённого в конце 2020 г. параллельного дистанционного

<sup>10</sup> Нарчук Э.П. История покупки Зоологическим музеем коллекции И. Вальтля (Германия) // Там же, с. 90–91.

<sup>11</sup> Тихонова Е.П. Териология в Зоологическом институте АН СССР в 1930–1940-е годы // Там же, с. 91–92.

анкетирования студентов-экологов и студентов небологических специальностей с целью сравнительного анализа их взглядов и представлений о ключевых достижениях и открытиях, внесших значительный вклад в развитие экологии как науки. Автор выявила существенное различие в представлениях об основных достижениях экологии в связи с разным уровнем экологического образования респондентов. Если «неспециалисты» наибольшее внимание уделяли природоохранным моментам — технологии переработки мусора, использованию альтернативной энергии, то студенты-экологи обращали внимание также и на сугубо научные открытия, например, учение В.И. Вернадского о биосфере или труд Ч. Дарвина «Происхождение видов»<sup>12</sup>.

Завершил сессию прекрасный биографический доклад, прозвучавший, благодаря современным средствам связи, из солнечной Италии. Ведущий научный сотрудник кафедры зоологии беспозвоночных Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ), профессор зоологии Университета г. Пизы, доктор биологических наук Сергей Иванович Фокин рассказал историю жизни крупного учёного, экспериментального цитолога и биофизика, журналиста, политика, борца за мир Сергея Степановича Чахотина (1883–1973), человека увлечённого и очень талантливого. Ещё в начале XX в. он изобрёл приборы для экспериментальных исследований по клеточной биологии, которые до сих пор используют во всём мире. Необычна его судьба: он дважды уезжал из России (в 1902 г. на 8 лет и в 1919 г. на 39 лет), учился в Германии, работал во Франции, Монако, Югославии, Италии, Германии и снова вернулся в Советский Союз уже пожилым человеком во время хрущёвской оттепели в 1958 г. Особенно ценным стало то, что основным источником для рассказа о С.С. Чахотине стал обширный научный архив учёного, который ещё не введён в научный оборот и хранится у его младшего сына Петра Сергеевича Чахотина, довольно известного художника, живущего в Италии<sup>13</sup>.

На этом завершилась запланированная на сегодняшний день программа. Заседание прошло в спокойной непринуждённой обстановке (рис. 6).



Рис. 6. Участники заседания секции «История биологии» в конференц-зале СПбФ ИИЕТ РАН  
Fig. 6. Participants in the “History of Biology” section in the SPbF IHST conference hall

<sup>12</sup> Фёдорова А.А. Основные достижения и открытия в истории экологии: сравнительный анализ мнений экологов и неспециалистов // Там же, с. 92–93.

<sup>13</sup> Фокин С.И. Клеточный биолог Сергей Чахотин: 90 лет между Европой и Россией // Там же, с. 93–94.



Было заслушано 9 выступлений, десятый доклад не состоялся по объективным причинам, но он также упомянут в обзоре, так как тезисы были поданы и вошли в сборник конференции. Также в обзор вошли два доклада, прочитанные накануне на пленарной сессии, но тематически относящиеся к истории биологии. Собравшиеся выслушали доклады, представленные различными научными учреждениями. Как и следовало ожидать, больше всего докладов представили сотрудники СПбФ ИИЕТ РАН. Кроме того, выступили сотрудники ЗИН, СПбГУ, ИЭМ, БАН, Университета г. Пизы (Италия). После докладов была возможность задать вопросы выступавшему и обсудить услышанное (рис. 7).



Рис. 7. С.И. Зенкевич задаёт вопрос докладчику Ю.А. Курбатовой  
Fig. 7. S.I. Zenkevich asks a question of the speaker Yu.A. Kurbatova

Конференция проходила под неусыпным взглядом Эдуарда Израилевича Колчинского, в течение многих лет возглавлявшего СПбФ ИИЕТ РАН и Сектор истории эволюционной теории и экологии. С лёгким прищуром пронизательных глаз и ободряющей улыбкой внимательно смотрел он на присутствовавших с картины, висящей над столом президиума. Портрет так хорошо написан и настолько точно передаёт все черты Эдуарда Израилевича, что создаётся впечатление его присутствия в зале и живого участия в дискуссии.

Завершая заседание, А.Л. Рижинашвили подвела краткий итог. Она отметила, что рассматривает эту секцию как отражение работы сообщества историков биологии, как тех, кто занимается этим профессионально, так и тех, кто лишь иногда обращается к историческим темам. Подчеркнув большой удельный вес источниковедческих докладов, которые посвящены определённым персоналиям, Александра Львовна указала, что сообщений общего плана пока ещё не очень много и они на вес золота. На этом фоне выделяется выступление И.А. Гаврилова-Зиминой, в котором история науки представлена в тесном содружестве с теорией. Особняком стоят два сообщения, сделанные на основе смежных дисциплин — биологии и социологии. Это доклады А.А. Фёдоровой и А.И. Ермолаева. Большинство же докладов, дей-

ствительно, посвящены источниковедческим аспектам. Но источники могут быть разные. Это, например, книги, различные пометы и надписи на них, которые использованы для раскрытия и дополнения характерных черт личности их владельца (доклад С.И. Зенкевич). Архивные документы дают обширный материал не только для биографических описаний (доклады М.Б. Конашева, Ю.А. Курбатовой и С.И. Фокина), но и для рассмотрения концептуальных линий развития науки как предметной области. К этому разряду относится доклад Е.П. Тихоновой, рассматривающей историю териологии через призму биографий. Источники, касающиеся коллекционной деятельности, особенно ценны вкладом в историческое познание коллекции — основного инструмента зоолога для изучения животного мира (доклад Э.П. Нарчук). Как мы видим, доклады, заслушанные на секции, были весьма разнообразны. Они дали пищу для размышлений другим участникам и желание сделать подобное исследование в своей области. Полезным был также контакт гуманитарных и биологических аспектов.

Напоследок Александра Львовна напомнила, что следующий год особенный, так как в 2022 г. отмечается 90-летний юбилей Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, а также 65-летие Сектора истории эволюционной теории и экологии. С надеждой на встречу в будущем году она поблагодарила всех докладчиков и участников конференции, как сидящих в зале, так и присоединившихся онлайн, пожелала всем здоровья и творческих успехов и объявила заседание закрытым.

**The “History of Biology” section  
at the 42nd International Scientific Annual  
Conference “Science and Technology in the years  
of tempests and disasters,” dedicated to the anniversaries  
of birth of A.P. Karpinsky and L.S. Berg**

*ELENA P. TIKHONOVA*

Zoological Institute of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg, Russia; Elena.  
Tikhonova@zin.ru

The 42nd International Annual Scientific Conference “Science and Technology in the Years of Tempests and Disasters” was held in St. Petersburg on October 25–29, 2021. This conference was dedicated to the 175th anniversary of birth of A.P. Karpinsky, an outstanding Russian geologist, mining engineer, Full Member (1896) and the first President (1917–1936) of the USSR Academy of Sciences, and to the 145th anniversary of birth of L.S. Berg, a brilliant zoologist/ichthyologist, geographer, Full Member (1946) of the USSR Academy of Sciences, and President (1940–1950) of the Geographical Society of the USSR. During the plenary session held on the first day of the conference, M.V. Vinarsky spoke about L.S. Berg’s theoretical ideas in the field of biological systematics and nomenclature and

A.L. Rizhinashvili analysed Berg's contribution to the studies of reservoirs in the Russian Empire / USSR.

The meeting of the "History of Biology" section chaired by A.L. Rizhinashvili was held on October 26, 2021. I.A. Gavrilov-Zimin presented a paper on viviparity and concluded that life birth may be regarded as an evolutionary dead end. The papers presented by A.A. Fedorova and A.I. Ermolaev addressed the issues at the interface of related disciplines, biology and sociology. There were also four biographical papers (S.I. Zenkevich, M.B. Konashev, Yu.A. Kurbatov and S.I. Fokin), a paper on collections holdings (E.P. Narchuk), and a paper devoted to the studies of mammals at the Zoological Institute of the USSR Academy of Sciences (E.P. Tikhonova).