

Заповедник «Кивач»: опыт комплексного природопользования в 30-е гг. XX в.

А.Б. Попов

Географический факультет Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия; popovandrey416@gmail.com

На основе изучения преимущественно архивных документов реконструируются процесс создания и довоенный период функционирования заповедника «Кивач» (с 1931 по 1939 г.), первого в истории Республики Карелии. Рассмотрены некоторые предпосылки и обстоятельства выбора места для заповедника в связи со значением водопада как природного объекта, а также взгляды ученых на принципы и задачи его функционирования. Подробно рассмотрены направления научной, просветительской и хозяйственной деятельности в «Киваче». Хозяйство «Кивача» включало в себя различные отрасли животноводства: свиноводство, скотоводство, куроводство, кролиководство, а также грибные и ягодные питомники, опытную пашку. Серьезное развитие получило полеводство. Научные исследования на «Киваче» включали изучение влияния местных природных факторов на аграрную сферу, в частности семяоборот, селекцию и сортоиспытание. Все направления гармонично дополняли друг друга и были вписаны в общий план государственного развития. Заповедник рассматривался не только как зона изучения и сохранения природы, но и как образовательная и опытно-хозяйственная станция, играл значительную роль как в повышении образовательного уровня профессиональных кадров, так и в просвещении рядового населения, в частности, был создан музей. Указаны ключевые организационные и бытовые проблемы, возникавшие на тот момент перед руководством заповедника, и пути их разрешения через сотрудничество с различными органами советской власти. Теоретический подход и реальный опыт деятельности, до этого подробно не освещавшийся, в заповеднике «Кивач» в то время являются интересным примером природопользования и могут быть полезны при решении стоящих перед страной задач в наше время.

Ключевые слова: заповедник «Кивач», довоенный период, особо охраняемые природные территории, рациональное природопользование, Карельский научно-исследовательский институт, Карелия.

Введение

2024 г. для экологии России и Карелии — дважды юбилейный: Всероссийское общество охраны природы (ВООП) празднует свой 100-летний юбилей, а Карельский республиканский совет ВООП — 65-летие. За прошедшие годы наука об окружающей среде обогатилась новыми смыслами, стала комплексной и связанной с практической деятельностью человека.

Сегодняшнее кризисное состояние природной среды требует прогностичности и поиска решения экологических проблем. Потенциальным источником информации в целях его улучшения является изучение опыта деятельности, организованной несколько иначе, чем нынешняя.

В качестве объекта исследования был выбран первый в Карелии заповедник — «Кивач». Созданный в первый период развития российской экологической политики (Мазуров, 2012), он объединял наиболее эффективные научные подходы к взаимодействию с природой того времени. В ходе анализа полной библиографии заповедника (Белоусова и др., 2006; 2011; 2013) был сделан вывод о том, что начальный период его истории (с 1931 по 1939 г.) ранее почти не рассматривался в научной литературе. Деятельность заповедника в этот период исследована на основе документов, хранящихся в Национальном музее Республики Карелии и научном архиве Карельского научного центра РАН, впервые вводимых в научный оборот.

Итогом работы с документальной базой являются: 1) создание обобщенного, целостного представления о довоенной истории «Кивача»; 2) формулировка на этой основе общих принципов экологической деятельности того времени; 3) оценка актуальности этих принципов применительно к текущим задачам и соответствия современным представлениям о взаимодействии человека и природы.

Формирование территории заповедника

Водопад Кивач известен с древних времен: он впервые упоминается в писцовой книге Обонежской пятины Новгородской республики в 1566 г. (Титов, 2009). В петровскую эпоху данный район стал местом создания металлургического комплекса, о чем свидетельствуют остатки медных рудников, угольные ямы и данные по возрасту древесины леса, вырубавшегося ради получения угля. Эстетический интерес людей второй половины XVIII в. к природному феномену Кивача отразил Гавриил Романович Державин, посвятивший ему стихотворение «Водопад» 1791 г.¹ В 1858 г. в честь прибытия в Карелию императора Александра II на территории Кивача был построен так называемый Александровский павильон, который в дальнейшем использовался туристами². Руины павильона сохранялись до момента создания заповедника³. Имеются указания и на некоторые попытки хозяйственного освоения территории — создания концессии на пользование местными природными ресур-

¹ [Аноним] На Киваче // Научный архив Карельского научного центра РАН (Научный архив КарНЦ РАН). Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 281.

² Фотоархив Национального музея Республики Карелия (НМРК). Ф. 782/20.

³ [Аноним] На Киваче // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 281.

сами⁴. В период окончания XIX — начала XX в., благодаря строительству железной дороги⁵, Кивач становится местом паломничества туристов — модным курортом⁶. На его территории развивается хозяйственная деятельность и совершенствуется инфраструктура⁷.

Прервавшись на период Гражданской войны, после ее окончания интерес к Кивачу возобновляется: растет поток туристов^{8,9}, усиливается хозяйственное освоение территории (имеются плотина, водяная мельница, баня, ведется сплав леса). Возникает интерес к так называемому белому и голубому «углю» (энергии водяного и ветрового потока, соответственно)^{10,11}. Апогеем такого прямолинейно-прагматического подхода стала появившаяся в то время идея об отводе вод р. Суны в оз. Сандал и строительство ГЭС мощностью около 22 000 кВт¹², которая в дальнейшем была реализована путем строительства Кондопожской и Пальеозерской ГЭС, приведшего к снижению мощности водопада.

Тогда же возникает новое природоохранное направление. Подвергается критике присутствие вокруг водопада явных следов человеческой деятельности, построек¹³. Обращается внимание, в том числе на уровне Всесоюзного съезда охраны природы, на то разрушительное влияние, которое оказывает непродуманное хозяйственное освоение на местные природные ресурсы: истреблен лось, рыба в р. Суне и т. д. Появляется осознание бесперспективности механической, по сути, варварской эксплуатации природы и в результате возникает идея создания на территории вокруг водопада Кивач особо охраняемой природной территории в соответствии с Декретом об охране памятников природы. На будущей ее территории, использовавшейся для лесоразведения, создается заказник, ставится вопрос о заповеднике¹⁴.

Осуществлению природоохранной идеи способствовало создание в 1930 г. Карельского научного исследовательского института во главе с Эдвардом Александровичем Гюллингом (Титов, 2006). Его сотрудники составили кадровую базу для функционирования будущего заповедника: Степан Андреевич Макарьев — заведующий заповедником, Александр Романович Лёвин — его помощник, Николай

⁴ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁵ Фотоархив НМРК. Ф. 2132.

⁶ Фотоархив НМРК. Ф. 782/26.

⁷ Фотоархив НМРК. Ф. 71161–71165.

⁸ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁹ Сигалёв. «Кивач» для туриста // Научный архив НМРК. Д. 91.

¹⁰ Там же.

¹¹ [Аноним] На Киваче // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 281.

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

Николаевич Виноградов — старший научный сотрудник (Пангаева, Теровская, 2021). Именно связь с институтом определила характер работы заповедника «Кивач», учрежденного в марте 1931 г.¹⁵ На тот момент территория «Кивача», выделенная из состава Кондопожского леспромхоза (бывшая Кижско-Кулмукская лесная дача), включала только 2 000 га из нынешних 11 000^{16, 17}. Практически сразу возникли идеи расширения этой площади, высказывались планы создания в дальнейшем, по его образцу, Лосиног запovedника, запovedников на Пор-Пороге, в Сегозере.

Заповедник «Кивач», таким образом, явился пионером уникального, инновационного на тот момент, подхода к природопользованию, новой страницей в богатой истории природного комплекса, перекрестком идей, которому предстояло стать образцом природопользования и природообустройства для Карелии и всей советской России.

Теоретические основы деятельности заповедника

Полноценная работа в заповеднике началась в 1933 г.¹⁸ Помимо традиционных для этого места туристической и хозяйственной деятельности, под руководством сотрудников КНИИ была начата научная¹⁹ деятельность, ставшая определяющей. Благодаря системному научному подходу удалось сделать эти виды деятельности взаимосвязанными друг с другом и вывести на принципиально иной организационный уровень. Сотрудник КНИИ А.Ю. Педдер писал о смысле и значении «Кивача»:

Заповедник, как природный эталон, представляет собой огромнейшую природную лабораторию и своеобразный музей естественных производительных сил, имеющий целью сделать доступной обозрению и пониманию всю научную и опытно-хозяйственную работу для широчайших масс. Заповедник должен раскрыть перед каждым туристом-краеведом полную глубочайшего смысла книгу природы, вызвать его интерес к действенному подходу к природе, укреплять философское понимание природы²⁰.

При обсуждении планов создания заповедника на этой территории высказывались сомнения в его целесообразности в связи с высокой туристической нагрузкой²¹. В дальнейшем эта проблема была превращена в возможность путем трансформации

¹⁵ Педдер А.Ю. Государственный Лесной заповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1 Оп. 33. Ед. хр. 272.

¹⁶ Соколов Н.О. Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

¹⁷ Лёвин А.Р. Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

¹⁸ Сигалёв. «Кивач» для туриста // Научный архив НМРК. Д. 91.

¹⁹ Педдер А.Ю. Государственный Лесной заповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 272.

²⁰ Там же.

²¹ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

туристической работы в культурно-просветительскую²². В то время как в ранние годы существования заповедника туристы в «Киваче» были лишь заезжими созерцателями, постепенно с ними начали вести разъяснительную работу, привлекать к исследованиям, знакомить с научными возможностями заповедника^{23, 24}. Особой частью этой работы являлась научно-хозяйственная пропаганда, привлечение внимания населения к рациональному использованию природных ресурсов^{25, 26}. Таким образом, деятельность заповедника начала служить не только и не столько целям рекреации, сколько просвещения, повышения культурного и профессионального уровня населения.

Была развернута широкая хозяйственная деятельность, основу которой, как следует из документальных источников, должно было составлять рациональное использование естественных производительных сил. Все процессы заповедника, его организация имели целью прямо или косвенно служить правильному использованию природных ресурсов в противоположность хищническому освоению природы, случаи которого критиковались устроителями «Кивача»^{27, 28}. Хозяйственная деятельность выстраивалась на научных основаниях, планомерно и рачительно, на основе двух ключевых принципов, сформулированных сотрудником КНИИ, профессором Лодыгиным: хозяйственной целесообразности и соответствия природным условиям²⁹. Первый принцип, не тождественный принципу экономической выгоды, подразумевал привлечение ресурсов и рабочей силы, находящейся на тот момент в недостатке^{30, 31}, к направлениям, наиболее удачно вписывающимся в общую хозяйственную систему страны, не конкурирующим с существующими экономическими агентами. Второй принцип, перекликаясь с утверждением Вернадского о необходимости ответа деятельности человека биосфере, заключался в соотносении мероприятий с климатом, типами ландшафта, экосистем и другими характеристиками территории, разумного их применения. Главной целью в конечном итоге стало уси-

²² Педдер А.Ю. Государственный Лесной заповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 272.

²³ Сигалёв. «Кивач» для туриста // Научный архив НМРК. Д. 91.

²⁴ Никитин Г. К вопросу организации музея и краеведческой работы в заповеднике Кивач // Научный архив НМРК. Д. 45.

²⁵ Там же.

²⁶ Лёвин А.Р. Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

²⁷ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

²⁸ Петров. К вопросу сельскохозяйственного дела в заповеднике «Кивач» // Научный архив НМРК. Д. 16.

²⁹ Лодыгин Б. К вопросу об организации заповедника «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 275.

³⁰ Там же.

³¹ Соколов Н.О. Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

ление культурного воздействия человека на природу, способствование ее развитию, выработка для этого научно обоснованных методов^{32, 33}.

С хозяйственной деятельностью была тесно увязана охрана природы³⁴. Подход к ней в заповеднике «Кивач» существенно отличался от распространенного тогда в капиталистических странах, причем являлся плодом острых идеологических дискуссий, вплоть до обвинений в так называемых левацких загибах³⁵. Сохранение экосистем, видового разнообразия рассматривалось как в первую очередь сбережение природной ресурсной базы для народного хозяйства. Проблематика рационального использования природных ресурсов являлась определяющей. Общая формула работы заповедника была выражена в лозунге: «Охрана природных богатств в целях использования их путем глубокого изучения на пользу социалистическому строительству»³⁶.

Детальный план развития заповедника, составленный упомянутым ранее профессором Лодыгиным, заключался в следующем:

- 1) Краткая характеристика земельного участка с точки зрения естественно-исторических и природных условий
- 2) Целевые установки и права правительственных органов. Назначение ассигнований
- 3) Состав, количественная и качественная характеристика земельных угодий
- 4) Научно-исследовательские задачи в отношении каждого из угодий
- 5) Возможное хозяйственное их использование при полном обозначении научных работ
- 6) Выбор первоочередных научных работ в соответствии с планом КНИИ. Мероприятия для их расширения
- 7) Организационная схема заповедника, необходимые хозяйственные мероприятия для создания исследовательской базы
- 8) Стоимость выполнения плана на ближайшую пятилетку. Хозяйственные ценности, полученные от использования площадей и их применение
- 9) Организация связи заповедника с КНИИ и его станциями³⁷.

Реальное осуществление плана Лодыгина было осложнено некоторой сумбурностью, связанной с передачей «Кивача» в 1939 г. в ведение Наркомлеса КАССР, что изменило характер его работы, позднее прерванной начавшейся Великой Отечественной войной (Титов, 2009). По этой причине в литературных источниках

³² Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

³³ *Лёвин А.Р.* Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

³⁴ *Никитин Г.* К вопросу организации музея и краеведческой работы в заповеднике Кивач // Научный архив НМРК. Д. 45.

³⁵ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

³⁶ *Никитин Г.* К вопросу организации музея и краеведческой работы в заповеднике Кивач // Научный архив НМРК. Д. 45.

³⁷ *Лодыгин Б.* К вопросу об организации заповедника «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 275.

не всегда можно отличить полностью осуществленные мероприятия от начатых и запланированных. Поскольку для автора в этом исследовании представлялась важной не строго фактическая, а концептуально-опытная сторона организации заповедника, при дальнейшем рассмотрении мероприятий это различие будет сглажено или вовсе опущено.

Хозяйственная деятельность

Как было указано ранее, изучение природы в заповеднике было полностью подчинено цели эффективного природопользования, а просветительская деятельность приобрела характер научно-технической пропаганды. В то же время огромное внимание в записях основателей заповедника уделено практической стороне, предполагавшейся ими в качестве фундамента для многостороннего существования заповедника. Безусловно, неправильным было бы считать заповедник неким специфическим аналогом колхоза, поскольку многие отрасли хозяйствования в нем не имели промышленного масштаба и создавались исключительно для научных испытаний³⁸. Несмотря на это, именно совокупность хозяйственных отделений во многом определяла характер исследовательской работы. Следовательно, изучив хозяйственную жизнь «Кивача» как основание, будет возможно осмыслить все остальные его стороны.

В этой сфере заповедник изначально ориентировался на широту и комплексность. По словам представителя Наркомзема И.А. Петрова: «К "Кивачу", как к агрокультурной базе, не следует предъявлять требования узкой специализации. Она должна охватить комплекс продуманных и взаимосвязанных мероприятий, заразных для всего хозяйственного комплекса». В заповеднике были развернуты такие виды деятельности, как животноводство, полеводство, сбор лекарственных растений, садоводство, огородничество, ягодоводство, грибоводство, пчеловодство, рыбоводство, лесоводство³⁹.

Животноводство в «Киваче» включало в себя скотоводство, свиноводство, птицеводство и, неожиданно, кролиководство. Базой скотоводства служила молочная ферма примерно на 15 голов. Птичий питомник насчитывал до 3 000 голов. Для его организации были привлечены американские специалисты и заключен договор о поставках инкубационного оборудования. Кроличий питомник был организован на полуострове, в качестве базы для подготовки к кролиководству на островах, считавшемуся в Карелии крайне перспективным^{40, 41}.

³⁸ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

³⁹ *Петров*. К вопросу сельскохозяйственного дела в заповеднике «Кивач» // Научный архив НМРК. Д. 16.

⁴⁰ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁴¹ *Соколов Н.О.* Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

Поскольку для обеспечения нужд животноводства было необходимо создание кормовой базы, было принято решение о ее создании силами заповедника, без завоза, в качестве дополнительного материала для исследований и в силу наличия для этого подходящих природных условий (почв, сенокосных угодий)⁴². На территории отмечалось произрастание таких кормовых культур, как ежа сборная, овсяница, тростник, некоторые новые сорта сельскохозяйственных культур заимствовались в Совхозе № 1^{43,44}.

Не отставало в развитии растениеводство. Окультуривание и размножение местных ягодников малины, смородины, черники, голубики, морошки, брусники — мероприятия, крайне актуальные для Карелии ввиду наличия существенных биологических ресурсов и необходимости снабжения населения разнообразным питанием. Важная роль в освоении малопригодных земель отводилась ягодоводству, в частности разведению клюквы на заболоченных территориях⁴⁵. Был заложен питомник, вместивший 700 кустов различных видов (с перспективой расширения их числа до 10 000). В соседнем питомнике проводилось разведение холодоустойчивых плодовых деревьев: яблук, груш было высажено 50 стволов. Кроме того, были заложены в двух местах питомники белых грибов, также с перспективами расширения. Уделялось внимание концентрированию зон роста и созданию передвижных печей для сушки и консервации грибов на месте. Потенциальная прибыль от грибных и ягодных ресурсов оценивалась до 20 млн рублей в год^{46,47}. Была предпринята попытка акклиматизации винограда в карельских условиях⁴⁸.

В связи с отводом вод р. Суны, спуском оз. Гимай-Ламба, а также планами по присоединению к «Кивачу» оз. Падмозера в распоряжение заповедника поступил ряд водоемов, пригодных для рыбного хозяйства. Промышленного эффекта они дать не могли в силу малости масштаба, однако деятельность все больше расширялась. Высказывались также идеи по разведению ондатры⁴⁹.

Новые перспективы приобретало в Карелии разведение пчел. Незадолго до этого полученные доказательства возможности развития в северных районах пчеловодства требовали серьезного подхода к усовершенствованию его методов. Помимо предоставляемых меда и воска было установлено повышение урожайности отдель-

⁴² Лёвин А.Р. Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

⁴³ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁴⁴ Петров. К вопросу сельскохозяйственного дела в заповеднике «Кивач» // Научный архив НМРК. Д. 16.

⁴⁵ [Аноним] Плодово-ягодное садоводство на Киваче и в Карелии // Научный архив Национального музея Республики Карелия. Д. 55.

⁴⁶ Петров. К вопросу сельскохозяйственного дела в заповеднике «Кивач» // Научный архив НМРК. Д. 16.

⁴⁷ Соколов Н.О. Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

⁴⁸ Колпакова Н. Заповедник у водопада // Карело-Мурманский край. 1935. № 8–9. С. 52–55.

⁴⁹ Там же.

ных культур до 200% благодаря опылителям, однако с их наличием в Республике Карелии имелись серьезные проблемы. Для работы по данному направлению в «Киваче» была организована опытная пасека, быстро доказавшая свою эффективность^{50, 51}.

Заповедник не мог не охватить своей деятельностью лес, как главное богатство региона. С целью создания лесного семенного хозяйства из новых и старых пород для воспроизведения сырьевой базы был заложен дендрологический семенной питомник. Необходимость искусственного осеменения на вырубках подтверждалась выступлениями профильных специалистов. Уверенность в местной сырьевой базе позволила задуматься о создании на ее основе мебельных фабрик в окрестностях «Кивача». Другим направлением использования сырьевой базы стало озеленение населенных пунктов^{52, 53, 54}.

Научно-исследовательская деятельность

Поскольку заповедник в это время находился под управлением КНИИ, именно наука являлась для него главной организующей силой. В то время как ранее исследования природы Карелии проводились приезжими учеными или вовсе вне территории республики, теперь был взят курс на создание базы для научных исследований в самой республике⁵⁵. Заповедник способствовал повышению степени вхождения исследователей в изучаемую природу. Наблюдения и эксперименты приобрели недоступное в рамках лабораторий и даже полигонов качество благодаря соединению полноценной научной инфраструктуры с целостным природным комплексом. Появились основания планировать развитие «Кивача» как мощного научно-исследовательского комбината, проводящего комплекс опытных работ по освоению природных богатств Карелии и севера в целом⁵⁶.

С 1932 г. на смену экспедиционному методу пришла сеть стационаров и опытных площадок. А.Ю. Педдером создана первая в Карелии лесная метеорологическая станция, при помощи которой удалось исследовать процессы давления ветра на кроны. Опыты, проводимые до этого в аэродинамической трубе, давали в силу специфики замкнутого пространства результат, отличающийся от такового в естественных условиях. На опытных площадках начали изучаться эффективность семя-

⁵⁰ Там же.

⁵¹ *Виноградов Н.* Пчеловодство в Карелии и опытно-показательная пасека госзаповедника «Кивач» // Научный архив НМРК. Д. 14.

⁵² *Лёвин А.Р.* Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

⁵³ *Соколов Н.О.* Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

⁵⁴ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ *Никитин Г.* К вопросу организации музея и краеведческой работы в заповеднике Кивач // Научный архив НМРК. Д. 45.

возобновления, продуктивность древесины на единицу площади, сушка на корне, смолообразование и рентабельность подсоски. Были созданы семенная контрольная станция и кабинет фитопатологии и энтомологии. В 1933 г. с опорой на опыт Лесотехнической академии (ЛТА) в Ленинграде был заложен дендрологический питомник изначальной площадью 0,5 га. В новых организационных условиях приобрел серьезный характер уход за лесом: подчистка, сжигание, прочистка насаждений, борьба с вредителями^{57, 58}.

Большое значение приобрела работа с семенным материалом, обусловленная необходимостью восстановления вырубок. Приобрела актуальность задача определения количества ежегодно выпадающих семян, установления периодичности благоприятных семенных годов. Для ее решения на территории заповедника было установлено 30 семеномеров для планомерного, научно-организованного сбора семян для высева в питомнике и обмена с другими учреждениями, в том числе иностранными. В дальнейшем планировались длительные наблюдения над параметрами урожая семян, создание семенной контрольной станции⁵⁹. Проводились исследования по селекции, гибридизации, установлению рас различных пород, а также наблюдения индивидуальных особенностей и акклиматизации различных видов растений. Для решения проблемы низкого видового разнообразия на основании наблюдений проводилась работа по выявлению наиболее перспективных для повышения хозяйственной и экосистемной продуктивности представителей среди всего растительного разнообразия. В качестве объектов исследований отбирались быстрорастущие, холодостойкие породы растений как местного, так и иноземного происхождения, пригодные для разведения в климатических и почвенно-грунтовых условиях Карелии. В частности, отдельное внимание уделялось иве и бадану, считавшимися полезными в дубильной промышленности, испытывавшей острую нехватку сырья. Для сохранения и изучения ценнейшей карельской березы был создан отдельный питомник, обусловленный достаточной всхожестью семян в условиях заповедника (8%). Проводились исследования по селекции в животноводстве: на основе украинских и английских пород свиней, коров и кроликов создавались карельские породы. Формировался центр исследований животноводства^{60, 61, 62}.

Были проведены опытные исследования в успешно развивавшейся области пчеловодства: эксперименты с ульями, пакетная пересылка и культивирование пчел. Выполнено изучение состава медоносов и лекарственных растений, составлены соответствующие списки. Для изучения такого особо ценного вида, как дикая ромашка, установлена связь с Всесоюзным научно-исследовательским институтом расте-

⁵⁷ *Педдер А.Ю.* Государственный Лесной заповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 272.

⁵⁸ *Лёвин А.Р.* Заповедник «Кивач» и лесное хозяйство Карелии // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 270.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ *Соколов Н.О.* Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

⁶² Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

ниеводства (ВНИИР) в Ленинграде, выполнившим исследования карельских образцов. Проведены на соответствующем хозяйстве рыболовные опыты и опыты по искусственному удобрению озер. Помимо всего вышперечисленного, в «Киваче» начали проводиться исследования по почвоведению — изучались профили разрезов типичных для этого района почв. Исследовались возможности искусственного регулирования уровня грунтовых вод⁶³.

Просвещение

Как было показано, естественные особенности природного комплекса «Кивача» делали его привлекательным не только для специалистов, но и для широких масс населения, создавали подходящие условия для комплексной образовательной работы. С прибытием в заповедник научные специалисты начали проводить эту работу как с лицами, нуждающимися в профильной подготовке, так и с обычными трудящимися, краеведами, туристами и экскурсантами. Формировалось понимание потенциальных возможностей получения экономической выгоды от туризма, особенно актуальное в наши дни. Несмотря на различия в подходе к различным категориям посетителей, единым оставался имевший ключевое значение природный фундамент.

Центром культурно-просветительской и научно-популяризаторской работы заповедника был музей. Важной особенностью музейной работы на «Киваче» было единство, по существу, двух музеев: самого заповедника с определенными природными особенностями и его подразделениями — питомниками, станциями, лабораториями, и музея в собственном смысле этого слова, который создавался и как введение в заповедник, и как естественное заключение экскурсии, подытоживающее виденный материал. Задача музея состояла в том, чтобы дать посетителю общую характеристику природных условий и особенностей «Кивача», предварительно сориентировать в важнейших объектах, облегчить усвоение информации, оказывать ценнейшую помощь в изучении отдельных прорабатываемых здесь проблем.

Музей состоял из трех отделов: вводного, естественно-исторического и «научно-исследовательского комбината». В первом приводилась общая информация о Киваче и других водопадах Карелии, режиме реки Суны, рекреационном значении Кивача для привилегированных классов Российской империи и простого народа, а также о произведениях поэзии, литературы, живописи, посвященных Кивачу. Второй демонстрировал историческую схему развития климата, растительного и животного мира на севере Европы, обзор местных биогеоценозов и отдельных их элементов, имеющих хозяйственное значение. Также в нем было выставлено собрание гербарных образцов, аквариумов, террариумов, чучел лося и птиц, энтомологические коллекции, геологические образцы, монолиты почв и др. Третий иллюстрировал место «Кивача» среди других заповедников СССР, работу его подразделений (описанных выше), разработку научных проблем и ее результаты.

Не только туристы, но и местное население имело возможность знакомиться с работами заповедника через музей и специально устраиваемые выставки-передвижки. Кроме музея, небольшая выставка, дававшая в сжатой форме материал, ха-

⁶³ Там же.

рактизирующий природные условия заповедника и его работу, была организована в павильоне для интуристов. По маршруту экскурсантов и туристов, следующих на Кивач, также был организован небольшой музей при Ихтиологической лаборатории в селе Кончезеро. В Кончезере дополнительно планировалась реставрация старинного металлургического завода петровского времени, при котором предполагалось устройство выставки «Развитие Олонецкой крепостной мануфактуры».

В заповеднике создавались условия, позволявшие посетителям не только познакомиться с исследовательской работой в заповеднике, но и самим провести определенное исследование посредством детального ознакомления с отделами заповедника или получить соответствующие навыки. Тематику и исходные установки для исследования предоставлял музей, который служил, таким образом, своеобразной лабораторией, в которой имел возможность поработать каждый посетитель заповедника. «Кивач» в результате становился пособием для краеведов и туристов в усвоении методики исследовательской работы.

Другим направлением работы «Кивача» в этой сфере стало участие в обучении студентов сельскохозяйственного техникума. Учебно-опытная агропрактика, проводившаяся студентами в колхозах и совхозах, не давала полного представления о специализации, и сотрудничество с КНИИ, тематика работ которого совпадала с нуждами техникума, было необходимым. Отраслевой заповедник снабжал техникум методологией, расширял сферу деятельности, что имело важное значение для подготовки востребованных в Карелии специалистов разных профилей: растениеводство, мелиорация, гидротехника и др. Студенты техникума принимали участие в кормлении животных, ведении садоводства и огородничества. Птицеводство, собственная кормовая база давали им широкие возможности для практики. Специально для студентов-гидротехников проводились агромелиоративные работы^{64, 65}.

Административно-бытовые вопросы

Последним считаем необходимым затронуть материальные вопросы функционирования заповедника, поскольку они являются необходимой основой для всех других направлений деятельности. «Кивач», как уже было обозначено, функционировал не изолированно, а в интеграции со многими организациями СССР. К сотрудничеству привлекались государственные учреждения. При этом в будущем заповедник должен был стать самостоятельной хозяйственной единицей, находящейся на полной самоокупаемости⁶⁶.

В организации «Кивача» каждой инстанции была отведена своя роль: Управление связи налаживало почтовое и телеграфное сообщение, Карелдортранспорт — автомобильное и автобусное, Наркомзем отвечал за организацию практики студентов, Кареллес оказывал помощь в организации дендрологического питомника,

⁶⁴ *Никитин Г.* К вопросу организации музея и краеведческой работы в заповеднике Кивач // Научный архив НМРК. Д. 45.

⁶⁵ Протокол конференции, посвященной проблеме развития научно-исследовательских и опытно-показательных работ в заповеднике «Кивач» // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 282.

⁶⁶ Там же.

Наркомздрав налаживал связь с курортом в Кончезеро, Наркомпрос сотрудничал в области образования. Заповедник также оказывал поддержку, например, было взято шефство над 3 соседними колхозами, из которых при этом завозились необходимые культуры. В дальнейшем планировалось расширить эту практику и распространять полезный сельскохозяйственный опыт на всю Карелию, сделав заповедник опорным агрономическим научно-показательным пунктом для колхозников.

Активно было развернуто на «Киваче» строительство: возводились жилищные и хозяйственные постройки, реставрировался Александровский павильон, строился дом туриста на 100 человек ниже водопада, на правом берегу реки Суны, закладывались для круглогодичной работы рамы теплиц. Был установлен ветродвигатель, позволявший электрифицировать хозяйство, в том числе полив, борьбу с вредителями и т. д.

Несмотря на серьезный подход, «Кивач» на пути становления столкнулся и с трудностями: ощущалась нехватка средств, замедлявшая выполнение плана, отсутствовал собственный транспорт, существовала острая нехватка рабочей силы и кадров, особенно с учетом намеченного отказа от привлечения наемного труда, для крольчатника не хватало корма. Кроме того, отсутствие жилья срывало, в частности, студенческую практику, что должно было разрешиться благодаря ведшемуся строительству^{67, 68}.

Заключение

Чем же в конечном итоге являлся «Кивач» у истоков его основания, какова его сущность и что можно вынести из его опыта? Заповедник представлял собой не просто обособленную ради консервации природную территорию, но и не беспорядочное нагромождение человеческой деятельности. Наука, просвещение и хозяйствование в нем были тесно объединены единым комплексом идей и проблемных вопросов, организовывались одними и теми же научными сотрудниками, позволяли работать над решением задач регионального и всесоюзного значения с разных перспектив. Комплексность и многообразие были свойственны как работе в «Киваче», так и вокруг заповедника. Скоординированные вокруг выполнения государственных целей связи заповедника с различными учреждениями республики, выстраивание которых существенно облегчалось их практически полностью государственным характером, позволяли, с одной стороны, получать помощь в развитии, а с другой — распространять передовой опыт. Плановая научная организация деятельности получила здесь свое развитие и позволила, вместе с самоотверженностью ученых, работать, несмотря на скудность имеющихся средств.

Бережное отношение к природе не приводило тут к желанию полностью оградить ее от деятельности. Исключалась лишь хаотичная, неуправляемая и потому разрушительная эксплуатация природных ресурсов. Охранение природы осуществлялось как бы изнутри, благодаря действительному вхождению в нее человека, как разумного существа, и неизменно совмещалось с участием в ее развитии. Собственно, це-

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Соколов Н.О. Госзаповедник Кивач // Научный архив КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 33. Ед. хр. 277.

лям тесного взаимовыгодного сосуществования людей и экосистемы был подчинен весь комплекс проводимых мероприятий. Можно утверждать значимость «Кивача» в предсказанном Вернадским переходе к ноосфере.

В современной России понятие заповедника было значительно сужено в связи с ростом опасений за сохранность экосистем, что нашло свое отражение в федеральных законах. Сохраняя свое значение в качестве эталона биологического разнообразия, научной и туристической базы, заповедники снизили разнообразие задач просвещения, сосредоточившись преимущественно на экологии и практически отказались от хозяйственной деятельности, участия в развитии природопользования, за исключением туризма. При этом «Кивач» до сих пор предоставляет почву для исследований и установления, с некоторой точностью, степени влияния хозяйствования на первозданную природу, обнаружения тех или иных следов его.

В контексте возвращения России на свой особый путь исторического развития, происходящего в наши дни, создается особенно благоприятный момент для обращения к собственному интеллектуальному наследию. Необходимость освоения огромных пространств, нахождения новых точек роста «стоит на повестке дня» как в Карелии, так и во всей России. Возникает потребность в новых организационных формах деятельности, позволяющих комплексно и рационально использовать имеющиеся ресурсы. Поскольку роль заповедников сегодня не та, что в 30-е гг., описанный опыт может и должен быть использован в создании новых типов субъектов природопользования. Идеи сознательного сотрудничества с природой, пример начатков которого был явлен в 30-е гг. в заповеднике «Кивач», могут сыграть в этом свою весомую роль, продвинув также и прогресс человечества.

Благодарности

Выражаю свою признательность Карельскому региональному совету Всероссийского общества охраны природы, его председателю — Морозовой Людмиле Владимировне, указавшей направление работы, ведущему научному сотруднику Института леса Карельского научного центра РАН Кравченко Алексею Васильевичу, помогавшему в работе над текстом статьи, а также сотрудникам архивов Карельского научного центра и Национального музея Республики Карелии за помощь в работе с документами.

Литература

Белоусова Н.А., Горбач В.В., Елина Г.А., Зимин В.Б., Ивантер Э.В., Кутенков С.А., Кутенкова Н.Н., Мовчан Г.В., Полевой А.В., Попова Э.К., Скороходова С.Б., Сониная А.В., Степанова В.И., Тарасова В.Н., Филимонова Л.В., Хумала А.Э., Яковлева М.В. Библиография заповедника «Кивач» // Труды государственного природного заповедника «Кивач». 2006. № 3. С. 167–214.

Белоусова Н.А., Горбач В.В., Елина Г.А., Зимин В.Б., Ивантер Э.В., Кутенков С.А., Кутенкова Н.Н., Мовчан Г.В., Полевой А.В., Попова Э.К., Скороходова С.Б., Сониная А.В., Степанова В.И., Тарасова В.Н., Филимонова Л.В., Хумала А.Э., Яковлева М.В. Библиография заповедника «Кивач»: Дополнение I // Труды государственного природного заповедника «Кивач». 2011. № 5. С. 222–226.

Белоусова Н.А., Горбач В.В., Елина Г.А., Зимин В.Б., Ивантер Э.В., Кутенков С.А., Кутенкова Н.Н., Мовчан Г.В., Полевой А.В., Попова Э.К., Скороходова С.Б., Сониная А.В., Степанова В.И., Тарасова В.Н., Филимонова Л.В., Хумала А.Э., Яковлева М.В. Библиография заповедника «Кивач». Дополнение II // Труды государственного природного заповедника «Кивач». 2013. № 6. С. 209–216.

Колпакова Н. Заповедник у водопада // Карело-Мурманский край, 1935. № 8–9. С. 52–55.

Мазуров Ю.Л. Экологическая политика России в 1990-е годы // Рациональное природопользование: теория, практика, образование / Под общ. ред. проф. М.В. Слипенчука. М.: Географический факультет МГУ, 2012. С. 18–31.

Пангаева А., Теровская А. История создания заповедника «Кивач» // Заповедник «Кивач» — 90 лет на страже природы: история, достижения и перспективы: краеведческая конференция (X Кравченковские чтения). 2021. С. 80–82.

Титов А.Ф. Академическая наука в Карелии: 1946–2006. Т. 1. М.: Наука, 2006. 175 с.

Титов А.Ф. Карелия: энциклопедия: в 3 т. Т. 2: К — П. Петрозаводск: ПетроПресс, 2009. 464 с.

“Kivach” Nature Reserve: The Experience of Complex Nature Management in the 1930s

ANDREY B. POPOV

Faculty of Geography, Moscow State University, Moscow, Russia; popovandrey416@gmail.com

Based on the study of archival documents, this article reconstructs the creation process and pre-war history of the Kivach Nature Reserve, which was the first protected area in the Republic of Karelia from 1931 to 1939. It also considers the circumstances and prerequisites for choosing the location of the reserve in relation to the importance of the waterfall as a natural feature. The article describes the views of scientists from the Karelian Research Institute who were involved in the work of the reserve, specifically regarding the principles and goals of its operation. The reserve was seen not only as a place for studying and preserving nature but also as a center for education and experimental economic activities. All aspects of the scientific, educational, and economic activities at Kivach are examined in detail. It played a significant role in both the education of professional staff and the enlightenment of ordinary people, for which a solid foundation was established. In particular, a museum was created. The Kivach Farm included various branches of animal husbandry, such as pig breeding, cattle breeding, chicken farming, rabbit farming, as well as mushroom and berry nurseries and an experimental apiary. Agricultural farming saw significant development. Scientific research at Kivach aimed to examine the influence of local environmental factors, particularly seed rotation, as well as breeding and variety testing. These three areas harmoniously complemented each other and were integrated into the overall state plan. Key organizational and logistical issues faced by the management of the reserve at that time, as well as the ways to tackle them through collaboration with various Soviet authorities, are discussed. The theoretical approach and practical experience, which had not been previously detailed, represent an exemplary case of nature management at the Kivach Nature Reserve during that time. This case may also provide valuable insights for addressing the challenges facing the country today.

Keywords: Kivach Nature Reserve, pre-war period, specially protected natural areas, rational nature management, Karelian Scientific Research Institute, Karelia.

References

- Belousova, N.A., Gorbach, V.V., Elina, G.A., Zimin, V.B., Ivanter, Je.V., Kutenkov, S.A., Kutenkova, N.N., Movchan, G.V., Polevoj, A.V., Popova, Je.K., Skorohodova, S.B., Sonina, A.V., Stepanova, V.I., Tarasova, V.N., Filimonova, L.V., Humala, A.Je., Jakovleva, M.V. (2006). Bibliografija zapovednika "Kivach" [Bibliography of the Kivach Nature Reserve]. *Trudy gosudarstvennogo prirodnogo zapovednika "Kivach"*, 3, 167–214 (in Russian).
- Belousova, N.A., Gorbach, V.V., Elina, G.A., Zimin, V.B., Ivanter, Je.V., Kutenkov, S.A., Kutenkova, N.N., Movchan, G.V., Polevoj, A.V., Popova, Je.K., Skorohodova, S.B., Sonina, A.V., Stepanova, V.I., Tarasova, V.N., Filimonova, L.V., Humala, A.Je., Jakovleva, M.V. (2011). Bibliografija zapovednika "Kivach" [Bibliography of the Kivach Reserve]. *Trudy gosudarstvennogo prirodnogo zapovednika "Kivach"*, 5, 222–226 (in Russian).
- Belousova, N.A., Gorbach, V.V., Elina, G.A., Zimin, V.B., Ivanter, Je.V., Kutenkov, S.A., Kutenkova, N.N., Movchan, G.V., Polevoj, A.V., Popova, Je.K., Skorohodova, S.B., Sonina, A.V., Stepanova, V.I., Tarasova, V.N., Filimonova, L.V., Humala, A.Je., Jakovleva, M.V. (2013). Bibliografija zapovednika "Kivach" [Bibliography of the Kivach Reserve]. *Trudy gosudarstvennogo prirodnogo zapovednika "Kivach"*, 6, 209–216 (in Russian).
- Kolpakova, N. (1935). Zapovednik u vodopada [Nature reserve near the waterfall]. *Karelo-Murmanskij kraj*, 8–9, 52–55 (in Russian).
- Mazurov, Ju.L. (2012). Jekologičeskaja politika Rossii v 1990-e gody [Russia's environmental policy in the 1990s]. In: *Racional'noe prirodopol'zovanie: teorija, praktika, obrazovanie*. Moscow: Geografičeskij fakul'tet MGU (in Russian).
- Pangaeva, A., Terovskaia, A. (2021). Istorii sozdaniia zapovednika "Kivach" [The history of the creation of the Kivach Nature Reserve]. In: *Zapovednik "Kivach" — 90 let na strazhe prirody: istorija, dostizhenija i perspektivy: kraevedčeskaja konferencija (X Kravčenkovskie čtenija)*. Petrozavodsk: Verso (in Russian).
- Titov, A.F. (2006). *Akademicheskaja nauka v Karelii: 1946–2006* [Academic science in Karelia: 1946–2006]. Vol. 1. Moscow: Nauka (in Russian).
- Titov, A.F. (2009). *Karelija: jenciklopedija: v 3 t.* [Karelia: encyclopedia in 3 volumes]. Vol. 2. Petrozavodsk: PetroPress (in Russian).